



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ŠIBENIKU
GRAĐANSKO-UPRAVNI ODJEL
Šibenik, Petra Grubišića 3/III

Broj: S-DO-2/2018
Šibenik, 17. travnja 2018.
IŠ/VMS

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

1

20-04-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA: 110-07/18-06/5
UR. BROJ: 07-02-18-27

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT
Split, Mažuranićevo šetalište 24 b

- spis Trgovačkog suda u Zadru,
posl.br. St-490/2017

Vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava
Područni ured Šibenik, zastupana po Županijskom državnom
odvjetništvu u Šibeniku, Građansko-upravni odjel

Dužnik: SSSR GRADNJA d.o.o., Primošten, OIB 71318211985,
Primošten, Trg biskupa J. Arnelića 4

Podnesak vjerovnika

kojim se očituje – otklanja osporavanje
tražbine u iznosu od 2.189.833,95 kuna
(osporeno po predstečajnom povjereniku i
dužniku)

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zastupano po zamjeniku
zakonskog zastupnika ističe da je osporavanje dijela tražbine neosnovano.

Rješenjem Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska,
Ispostava Ivanec, Klasa: UP/I-415-02/16-01/2, Ur.broj: 513-07-26-06/16-1 od 07. ožujka
2016. godine utvrđeno je da porezni dužnik "Autotransport Stjepan Radić" d.o.o., OIB
75950920006 (pripojeno društvu "Transporti SR" d.o.o. koje je potom pripojeno društvu
"SSSR GRADNJA" d.o.o.), duguje iznos od ukupno 2.189.833,95 kuna.

Dokaz:

- Rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, Ispostava Ivanec, Klasa: UP/I-415-02/16-01/2, Ur.broj: 513-07-26-06/16-1 od 07. ožujka 2016. godine

Porezni dužnik je protiv cit. Rješenje podnio žalbu koja do dana sastavljanja ovog očitovanja još nije riješena što i ne smatramo posebno značajnom činjenicom jer su obveze sadržane u istom deklaratorno utvrđene, a zapravo su nastale temeljem u obrazloženju istog popisanih ovršnih isprava. Iz obrazloženja cit. Rješenja, naime proizlazi da je navedeni ukupni iznos poreznog duga, u bitnome, nastao temeljem dva glavna izvora:

- zaduženjem po izvršenom poreznom nadzoru, te slijedom poreznog nadzora ispuštenom Rješenju Klasa: UP/I-471-02/13-01/32, Ur.broj: 513-07-05-13-1, od 02. travnja 2013. godine kojim je utvrđena porezna obveza u iznosu od 691.316,78 kuna s pripadajućim kamatama u iznosu od 423.379,61 kunu (preslika cit. Rješenja u prilogu);
- temeljem obračunskih prijava – zaduženja utvrđenih od strane samog poreznog obveznika iskazanih slijedećim obrascima: PDV-e, PDV-K, JOPPD, te PP-MI-PO. Navedeni obrasci potpisani su od strane ovlaštene osobe podnositelja koja svojim potpisom jamči za istinitost i točnost iskazanih podataka. U odnosu na iste porezni obveznik nije naknadno podnosio bilo kakve isprave, te su isti kao takvi i zaduženi i dospjeli.

Dokaz:

- Rješenje Klasa: UP/I-471-02/13-01/32, Ur.broj: 513-07-05-13-1, od 02. travnja 2013. godine

Iz obrazloženja cit. Rješenja proizlazi i da je preostali (manji) dio dugova nastao temeljem konačnih zaduženja Hrvatske gospodarske komore (doprinosi i članarina), neplaćenih sudskih pristojbi, neplaćenih novčanih kazni, te neplaćenog konačno utvrđenog poreza na tvrtku.

Protiv Rješenja od 02. travnja 2013. godine predstečajni dužnik je podnio žalbu koja je u cijelosti odbijena Rješenjem Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-471-02/13-01/390, Ur.broj: 513-04/15-2, od 26. listopada 2015. godine, protiv kojeg, sukladno članku 178. stavak 4. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 115/16., dalje: OPZ) nije dopuštena daljnja žalba čime je Rješenje od 02. travnja 2013. godine postalo konačno i izvršno, a tražbina, sukladno članku 22. stavak 1. OPZ-a, dospjela i to baš 26. studenog 2016. godine. Iz Područnog ureda Porezne uprave u Varaždinu (Službe za naplatu i ovrhu, te Ispostave Ivanec) obaviješteni smo da je u odnosu na cit. Rješenje podnesena tužba Upravnom sudu o kojoj još nije odlučeno.

Dokaz:

- Rješenje Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-471-02/13-01/390, Ur.broj: 513-04/15-2, od 26. listopada 2015. godine

Povodom Rješenja od 02. travnja 2015. godine predstečajni dužnik je podnio zahtjev kojim je tražio utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu poreznog duga sadržanom u istom Rješenju. Zahtjev je u cijelosti odbijen Rješenjem Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, Klasa: UP/I-471-02/13-01/32, Ur.broj: 513-07-26-01/16-19, od 30. ožujka 2016. godine.

Dokaz:

- Rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, Klasa: UP/I-471-02/13-01/32, Ur.broj: 513-07-26-01/16-19, od 30. ožujka 2016. godine

Slijedom svega navedenog, osporavanje dijela tražbine Ministarstva financija, Porezne uprave je neosnovano budući da je porezni dug u osporenom dijelu od 2.189.833,95 kuna, u bitnom, utvrđen

- konačnim i izvršnim Rješenjem poreznog tijela od 02. travnja 2013. godine,
- od samog poreznog obveznika podnesenim obračunskim prijavama – obrascima.

Predlaže se predstečajnom povjereniku i dužniku, tražbinu Ministarstva financija, Porezne uprave priznati u cijelosti.

ZAMJENICA ZUPANJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA



Na znanje:

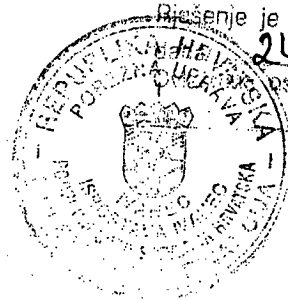
1. stečajni povjerenik
Ivica Matas, Šibenik, Put Gimnazije 55
2. Trgovački sud u Zadru,
posl. br. St-490/2017



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SJEVERNA HRVATSKA
ISPOSTAVA IVANEC

Klasa: UP/I-415-02/16-01/2
Ur.broj: 513-07-26-06/16-1

Ivanec, 07.ožujak 2016.



Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured sjeverna Hrvatska – Ispostava Ivanec na temelju članka 14. točke 3. Zakona o Poreznoj upravi ("Narodne novine", 148/13), te članka 49. stavak 3. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" 147/08, 18/11, 78/12., 136/12 i 73/13.) u predmetu utvrđivanja poreznog duga poreznog obveznika AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec 81, OIB 75950920006 donosi

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da porezni dužnik AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec 81, OIB-75950920006, na ime poreznog duga duguje za razdoblje od 18. rujna 2014. godine do 24.veljače 2016. godine iznos od 2.189.833,95 kn (glavnica 1.670.457,78 kn, kamata 519.376,17 kn).
2. Nalaže se poreznom dužniku da u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja plati porezni dug u korist računa:

Naziv računa	IBAN Poziv na broj	Glavnica kn	Kamata kn	Ukupno kn
1.1.porez na dodanu vrijednost	HR1210010051863000160 68 1201-75950920006	1.300.660,13	463.669,78	1.764.329,91
1.2.doprinos MOII stup- radni odnos	HR7610010051700036001 68 2283-75950920006	34.541,43	5.672,39	40.213,82
1.3. doprinos MO II stup- poveć.trajanje	HR7610010051700036001 68 2321-75950920006	317,03	121,43	438,46
1.4.doprinos HGK	HR4910010051700052783 67 75950920006	0,00	75,73	75,73
1.5.doprinos MO – gener. rad. odnos	HR1210010051863000160 68 8168-75950920006	146.216,17	22.951,04	169.167,21
1.6.doprinos MO – gen. pov. tr.	HR1210010051863000160 68 8192-75950920006	8.358,30	1.767,40	10.125,70
1.7.doprinos ZO – radni odnos	HR6510010051550100001 68 8486-75950920006	135.568,12	20.531,07	156.099,19
1.8. doprinos ZO zaštita zdr.-pr.	HR6510010051550100001 68 8559-75950920006	0,00	378,83	378,83

1.9.doprinos ZO – zašt. rada	HR6510010051550100001 68 8630-75950920006	4.519,17	715,59	5.234,76
1.10. doprinos za zapošlj.	HR1210010051863000160 68 8753-75950920006	15.117,60	2.319,57	17.437,17
1.11. doprinos za zapošlj. Invalida	HR1210010051863000160 68 8761-75950920006	246,93	113,36	360,29
1.12.pri.napl.sud.pr.	HR1210010051863000160 68 4227-75950920006	4.211,46	0,00	4.211,46
1.13.pris.nov.kazne	HR1210010051863000160 68 4243-75950920006	4.950,00	0,00	4.950,00
1.14.nov.kazne-pu	HR1210010051863000160 68 6025-75950920006	200,00	0,00	200,00
1.15. porez na potrošnju	HR3523600001826000005 68 1708-75950920006	11.717,35	927,52	12.644,87
1.16.porez na tvrtku	HR3523600001826000005 68 1732-75950920006	2.464,49	132,46	2.596,95
1.17.članarina HGK	HR8510010051700052620 67 75950920006-002-0914	1.369,60	0,00	1.369,60
UKUPNO		1.670.457,78	519.376,17	2.189.833,95

Nalaže se poreznom dužniku da plati i zakonske zatezne kamate od dana utvrđivanja poreznog duga do podmirenja duga.

3. Ako porezni dužnik u roku za dobrovoljno ispunjenje ne ispuni svoju obvezu, porezni dug iz točke 1. naplatit će se ovrhom nad imovinom istog do podmirenja glavnice duga s obračunatom zateznom kamatom, te daljnjom zakonskom kamatom na glavicu duga od dana utvrđivanja duga do podmirenja duga i troškovima ovrhe.

4. Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Obrazloženje

1. Utvrđuje se da prema podacima Porezne uprave, Područnog ureda sjeverna Hrvatska – Ispostave Ivanec porezni dužnik AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o. iz Bikovec 81, OIB-75950920006, na ime poreznog duga duuguje za razdoblje na ime poreznog duga duuguje za razdoblje od 18. rujna 2014. godine do 24. veljače 2016. godine iznos od 2.189.833,95 kn (glavnica 1.670.457,78 kn, kamata 519.376,17 kn)i to temeljem ovršnih isprava:

Naziv računa	IBAN Poziv na broj	Glavnica kn	Kamata kn	Ukupno kn
1.1.porez na dodanu vrijednost	HR1210010051863000160 68 1201-75950920006	1.300.660,13	463.669,78	1.764.329,91
1.2.doprinos MOII stup- radni odnos	HR7610010051700036001 68 2283-75950920006	34.541,43	5.672,39	40.213,82
1.3. doprinos MO II stup- poveć.trajanje	HR7610010051700036001 68 2321-75950920006	317,03	121,43	438,46
1.4.doprinos HGK	HR4910010051700052783 67 75950920006	0,00	75,73	75,73
1.5.doprinos MO – gener. rad. odnos	HR1210010051863000160 68 8168-75950920006	146.216,17	22.951,04	169.167,21
1.6.doprinos MO – gen. pov. tr.	HR1210010051863000160 68 8192-75950920006	8.358,30	1.767,40	10.125,70
1.7.doprinos ZO – radni odnos	HR6510010051550100001 68 8486-75950920006	135.568,12	20.531,07	156.099,19
1.8. doprinos ZO zaštita zdr.-pr.	HR6510010051550100001 68 8559-75950920006	0,00	378,83	378,83
1.9.doprinos ZO – zašt. rada	HR6510010051550100001 68 8630-75950920006	4.519,17	715,59	5.234,76
1.10. doprinos za zapošlj.	HR1210010051863000160 68 8753-75950920006	15.117,60	2.319,57	17.437,17
1.11. doprinos za zapošlj. Invalida	HR1210010051863000160 68 8761-75950920006	246,93	113,36	360,29
1.12.pri.napl.sud.pr.	HR1210010051863000160 68 4227-75950920006	4.211,46	0,00	4.211,46
1.13.pris.nov.kazne	HR1210010051863000160 68 4243-75950920006	4.950,00	0,00	4.950,00
1.14.nov.kazne-pu	HR1210010051863000160 68 6025-75950920006	200,00	0,00	200,00
1.15. porez na potrošnju	HR3523600001826000005 68 1708-75950920006	11.717,35	927,52	12.644,87
1.16.porez na tvrtku	HR3523600001826000005 68 1732-75950920006	2.464,49	132,46	2.596,95

1.17.članarina HGK	HR8510010051700052620 67 75950920006-002-0914	1.369,60	0,00	1.369,60
UKUPNO		1.670.457,78	519.376,17	2.189.833,95

Navedena dugovanja utvrđena su na temelju:

1.1.

POREZ NA DODANU VRIJEDNOST – dug u iznosu od 1.764.329,91 kunu (glavnica= 1.300.660,13 kn.,kamata=463.669,78 kn.) nastao je na temelju podnijetih PDV-e obrazaca od strane poreznog obveznika i to za :08/2014=24.301,55 kn.,09/2014=34.047,26 kn.,11/2014=39.935,75 kn.,12/2014=26.937,73 kn.,01/2015=18.747,38 kn.,02/2015=43.196,13 kn.,03/2015=22.855,76 kn.,04/2015=16.296,35 kn.,05/2015=28.521,00 kn.,06/2015=35.131,16 kn.,07/2015=32.073,68 kn.,08/2015=39.050,60 kn.,09/2015=42.183,94 kn.,10/2015=24.193,79 kn.,11/2015=14.581,98 kn.,12/2015=79.965,82, kn, razlika po PDV-K obrascu za 2014. godinu iznosi 87.323,47 kuna te zaduženje po izvršenom nadzoru MINISTARSTVA FINANCIJA-POREZNOM RJEŠENJU Klasa:UP/I-471-02/13-01/32 ,Ur.br.513-07-05-13-1, od 02.travnja 2013. godine u ukupnom iznosu od 691.316,78 kuna, ili je to ukupno 1.300.660,13 kuna kao glavnica duga. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženja, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 463.669,78 kuna.

1.2.

DOPRINOS MO II STUP- RADNI ODNOS- dug u iznosu od 40.213,82 kune (glavnica = 34.541,43 kn.,kamata=5.672,39 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od :30.09.2014.=2.126,65 kn.,31.10.2014.=2.142,97 kn., 28.11.2014.=1.857,92 kn.,31.12.2014.=1.862,98kn.,31.01.2015.=1.850,46 kn.,27.02.2015.=1.681,48 kn.,31.03.2015.=1.788,53 kn.,30.04.2015.=1.791,56 kn.,29.05.2015.=1.819,81 kn.,29.06.2015.=1.876,05 kn.,29.07.2015.=1.997,00 kn.,31.08.2015.=2.160,42 kn.,30.09.2015.=2.216,56 kn.,30.10.2015.=2.221,96 kn.,30.11.2015.=2.402,20 kn.,29.12.2015.=2.373,32 kn.,19.01.2016.=2.275,65 kn. i 19.01.2016.= 95,91kn . Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 5.672,39 kuna.

1.3.

DOPRINOS MO II STUP- ZA STAŽ SA POVEĆANIM TRAJANJEM- dug u iznosu od 438,46 kune (glavnica = 317,03 kn.,kamata=121,43kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od :30.09.2014.=60,65 kn.,31.10.2014.=60,65 kn., 28.11.2014.=60,65 kn.,31.12.2014.=60,65 kn.,30.01.2015.=60,65 kn.,27.02.2015.=13,78 kn., Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 121,43 kune.

1.4.

DOPRINOS HGK-temeljem zaduženja HGK -kamata za 2015. godinu=74,28 kuna , te za 2016. godinu=1,45 kuna ili je to ukupno 75,73 kune.

1.5.

DOPRINOS MO – GENER. RAD. ODNOS -dug u iznosu od 169.167,21 kune (glavnica = 146.216,17 kn.,kamata=22.951,04 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od :30.09.2014.=7.755,14 kn.,31.10.2014.=7.880,77 kn., 28.11.2014.=7.148,99 kn.,31.12.2014.=8.259,65 kn.,31.01.2015.=8.486,98 kn.,27.02.2015.=7.965,95 kn.,31.03.2015.=8.289,04 kn.,30.04.2015.=8.296,19 kn.,29.05.2015.=8.277,91 kn.,29.06.2015.=8.243,78 kn.,29.07.2015.=8.629,97 kn.,31.08.2015.=9.102,49 kn.,30.09.2015.=9.272,86 kn.,30.10.2015.=9.291,62 kn.,30.11.2015.=9.828,75 kn.,29.12.2015.=9.757,99 kn.,19.01.2016.=9.440,36 kn. i 19.01.2016.= 287,73 kn . Zbog nepravodobno

uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 22.951,04 kune.

1.6.

DOPRINOS MO -GEN. POV. TR- dug u iznosu od 10.125,70 kune (glavnica = 8.358,30 kn., kamata=1.767,40 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od : 28.02.2015.=943,91 kn., 31.03.2015.=1.134,08 kn., 30.04.2015.=885,67 kn., 30.05.2015.=853,41 kn., 30.06.2015.=649,09 kn., 31.07.2015.=645,71 kn., 29.08.2015.=783,84 kn., 30.09.2015.=466,59 kn., 30.10.2015.=449,07 kn., 28.11.2015.=422,80 kn., 31.12.2015.=649,09 kn., 19.01.2016.=475,04 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 1.767,40 kune.

1.7.

DOPRINOS ZO - RADNI ODNOS-dug u iznosu od 156.099,19 kune (glavnica = 135.568,12 kn., kamata=20.531,07 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od : 30.09.2014.=7.411,35 kn., 31.10.2014.=7.517,79 kn., 28.11.2014.=6.755,17 kn., 31.12.2014.=7.591,98 kn., 30.01.2015.=7.753,08 kn., 27.02.2015.=7.235,57 kn., 31.03.2015.=7.558,18 kn., 30.04.2015.=7.565,81 kn., 29.05.2015.=7.573,28 kn., 29.06.2015.=7.589,87 kn., 29.07.2015.=7.970,23 kn., 31.08.2015.=8.447,18 kn., 30.09.2015.=8.617,06 kn., 30.10.2015.=8.635,18 kn., 30.11.2015.=9.173,20 kn., 29.12.2015.=9.098,47 kn., 19.01.2016.=8.786,99 kn. i 19.01.2016.= 287,73 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 20.531,07 kune.

1.8.

DOPRINOS ZO ZAŠTITA ZDR-PR-dug u iznosu od 378,83 kune odnosi se na ime kamate i to za 2014. godinu=79,07 kn., 2015.godinu=262,01 kn., 2016.godina=37,75 kn.

1.9.

DOPRINOS ZO - ZAŠT. RADA- dug u iznosu od 5.234,76 kune (glavnica = 4.519,17 kn., kamata=715,59 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od : 30.09.2014.=247,05 kn., 31.10.2014.=250,60 kn., 28.11.2014.=225,18 kn., 31.12.2014.=253,09 kn., 30.01.2015.=258,45 kn., 27.02.2015.=241,21 kn., 31.03.2015.=251,95 kn., 30.04.2015.=252,21 kn., 29.05.2015.=252,45 kn., 29.06.2015.=253,01 kn., 29.07.2015.=265,69 kn., 31.08.2015.=281,58 kn., 30.09.2015.=287,25 kn., 30.10.2015.=287,84 kn., 30.11.2015.=305,78 kn., 29.12.2015.=303,32 kn., 19.01.2016.=292,92 kn. i 19.01.2016.= 9,59 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 715,59 kuna.

1.10.

DOPRINOS ZA ZAPOSŁJ- dug u iznosu od 17.437,17 kune (glavnica = 15.117,60 kn., kamata=2.319,57 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od : 30.09.2014.=790,55 kn., 31.10.2014.=801,89 kn., 28.11.2014.=720,54 kn., 31.12.2014.=809,80 kn., 30.01.2015.=826,99 kn., 27.02.2015.=820,05 kn., 31.03.2015.=856,61 kn., 30.04.2015.=857,47 kn., 29.05.2015.=858,32 kn., 29.06.2015.=860,19 kn., 29.07.2015.=903,28 kn., 31.08.2015.=957,37 kn., 30.09.2015.=976,60 kn., 30.10.2015.=978,68 kn., 30.11.2015.=1.039,66 kn., 29.12.2015.=1.031,15 kn., 19.01.2016.=995,84 kn. i 19.01.2016.= 32,61 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 2.319,57 kuna.

1.11.

DOPRINOS ZA ZAPOSŁJ. INVALIDA- dug u iznosu od 360,29 kune (glavnica = 246,93 kn., kamata=113,36 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od : 30.09.2014.=49,42 kn., 31.10.2014.=50,12 kn., 28.11.2014.=45,04 kn., 31.12.2014.=50,64 kn., 30.01.2015.=51,71 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 113,36 kuna.

1.12.

PRILNAPL.SUD.PR-dug u iznosu od 4.211,46 kuna nastao je temeljem zaduženja po RJEŠENJIMA TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU i to:

1. Poslovni broj: 6 P-610/12-35, u ukupnom iznosu od 2.116,81 kuna,
2. Poslovni broj: 2 Povrv-943/13-2, na ukupan iznos od 694,00 kuna,
3. Poslovni broj: 9 Povrv-395/13-2, na ukupan iznos od 1.125,65 kuna,

4. Poslovni broj: 2 P-8/12-8, na ukupan iznos od 275,00 kn.

1.13.

PRIS.NOV.KAZNE- dug u iznosu od 4.950,00 kuna nastao je temeljem zaduženja po zahtjevu za ovrhu **PREKRŠAJNOG SUDA U VINKOVcima** broj: IKP 2601/12 od 31.12.2014. godine.

1.14.

NOV.KAZNE-PU- dug u iznosu od 200,00 kuna nastao je temeljem zaduženja **RJEŠENJE PODRUČNOG UREDA SJEVERNA HRVATSKA VARAŽDIN, SLUŽBE ZA PREKRŠAJNI POSTUPAK** Klasa: UP/I-740-04/15-02/39; Ur.br. 513-07-26-01/14-4, od 29. lipnja 2015. godine po kojem je uplaćeno manje za 200,00 kuna.

1.15.

POREZ NA POTROŠNJU- dug u iznosu od 12.644,87 kuna (glavnica = 11.717,35 kn., kamata = 927,52 kn) nastao je temeljem podnijetih PP-MI-PO obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od: 12/2013.=71,47 kn.; 01/2014.=280,18 kn. i 86,18 kn.; 02/2014.=222,11 kn.; 03/2014.=263,92 kn.; 04/2014.=291,50 kn.; 05/2014.=396,48 kn.; 06/2014.=443,99 kn.; 07/2014.=403,42 kn.; 08/2014.=443,04 kn.; 09/2014.=352,12 kn.; 10/2014.=492,88 kn.; 11/2014.=462,09 kn.; 12/2014.=424,84 kn.; 01/2015.=476,16 kn.; 02/2015.=321,53 kn.; 03/2015.=523,67 kn.; 04/2015.=562,85 kn.; 05/2015.=529,89 kn.; 06/2015.=748,88 kn.; 07/2015.=771,56 kn.; 08/2015.=739,65 kn.; 09/2015.=595,14 kn.; 10/2015.=654,27 kn.; 11/2015.=525,58 kn.; 12/2015.=633,95 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 927,52 kune.

1.16.

POREZ NA TVRTKU- dug u iznosu od 2.596,95 kuna (glavnica = 2.464,49 kn., kamata = 132,46 kn) nastao je temeljem **POREZNIH RJEŠENJA-POREZ NA TVRTKU IZDANIH OD: MINISTARSTVA FINACIJA-POREZNA UPRAVA PODRUČNI URED VARAŽDIN ISPOSTAVA IVANEC** KLASA: UP/I-410-12/14-01/118, UR.BR. 513-07-05-01/14-1 OD 28.07.2014. GODINE PRIMLJENOG DANA 11.08.2014. GODINE I **MINISTARSTVA FINACIJA-POREZNA UPRAVA PODRUČNI URED SJEVERNA HRVATSKA, ISPOSTAVA IVANEC** KLASA: UP/I-410-12/15-01/1221, UR.BR. 513-07-26-06-15-1 OD 21. listopada 2015. GODINE PRIMLJENOG DANA 30.10.2015. GODINE. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 132,46 kuna.

1.17.

ČLANARINA HGK- dug u iznosu od 1.369,60 kuna nastao je temeljem zaduženja od strane HGK i to za 2014. godinu u iznosu od 865,60 kn.; i 2015. godinu u iznosu od 504,00 kn.

Ako porezni dužnik dobrovoljno ne ispunji svoju poreznu obvezu, porezni dug n. platiti će se temeljem članka 131. stavak 1. Općeg poreznog zakona.

Žalba ne odgađa provedbu ovrhe prema članku 167. stavku 2. Općeg poreznog zakona.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja porezni dužnik ima pravo izjaviti žalbu Ministarstvu financija, samostalnoj službi za drugostupanjski upravni postupak u roku od osam (8) dana od dana primitka ovog rješenja.

Žalba se podnosi ovoj Ispostavi neposredno, ili šalje poštom preporučeno, a može se izjaviti i usmeno u zapisnik.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 50,00 kuna prema Tar. br. 3. Tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine", broj 8/96. do 112/12.).

VODITELJ ISPOSTAVE:
mr.sc. Slavko Picek

DOSTAVITI:

1. AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o.
Bikovec 81
2. Pismohrana

Preslika istovjetna originalu zaprimljenom
u ispostavi Porezne uprave.

Pristojba po Tbr. _____ Tarife uz Zakon o
upravnim pristojbama u iznosu _____ kuna
naplaćena je i poništena.

Datum

24.03.2016



Naziv i oznaka pošiljke:

Presenje

Klasa:

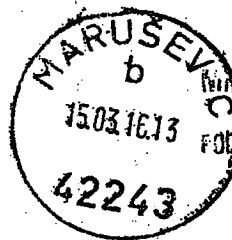
UP/I-115-02/16-01/2

Broj priloga:

1

Na adresu primatelja:

Autohauzport Stjepan Zadic d.o.o.
Biskupce 81



MINISTARSTVO FINANCIA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SJEVERNA HRVATSKA
ISPOSTAVA IVANEC

2

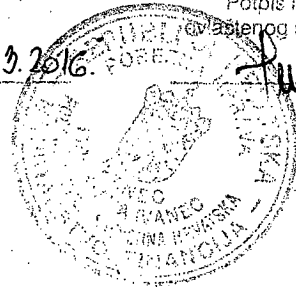
Preslika istovjetna originalu zaprimljenom
u ispostavi Porezne uprave.

Pristojba po Tbr. _____ Tarife uz Zakon o
upravnim pristojbama u iznosu _____ kuna
naplaćena je i poništena.

Potpis i pečat
ovlaštenog službenika

Datum

24.03.2016.



DOSTAVNICA

15.03.2016

Potvrđujem da sam danas _____ primio označenu pošiljku.

"AIR-TRANSPORT"
RADIĆ d.o.o.
IZ MARUŠEVAC
(Potpis primatelja)

MARUŠEVAC
15031613
(Potpis dostavljača)

1. Kako dana _____ u _____ sati
primatelj nije zatečen na mjestu dostave, dostava je
obavljena predajom pošiljke odraslom članu domaćinstva
primatelja - osobi zaposlenoj na istom radnom mjestu s
primateljem. (Nepotrebno precrtati).

Ime i prezime te osobe - srodstvo:

2. Budući da se dostava nije mogla izvršiti primatelju, niti
odraslim članovima njegove obitelji, osobi zaposlenoj na
istom radnom mjestu s primateljem, na mjestu dostave
primatelju je ostavljena obavijest o neuspjeloj dostavi,
vraćanju pošiljke na adresu pošiljatelja te pravnim
posljedicama neuspjele dostave.

Dana: _____

(Potpis dostavljača)



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO FINANCIJA

**POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED VARAŽDIN**

Klasa: UP/I-471-02/13-01/32
Ur.broj: 513-07-05-13-1
Varaždin, 02. travnja 2013.

Rješenje je izvršno
dana 26.11.2013.

Ovlaštena osoba: [signature]



MINISTARSTVO FINANCIJA - VARAŽDIN
PODRUČNI URED
02-07-05-06 - BIKOVEC
02-07-05-06 - BIKOVEC

04-12-2015	
4+100/100/183	
140001/15-2	

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin u postupku inspekcijskog nadzora kod poreznog obveznika: **AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o, Bikovec, Bikovec 81, OIB 75950920006** na temelju članka 85. i 112. st. 6. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", br.147/08. do 78/12) te članka 17. točka 5. Zakona o Poreznoj upravi (NN, br. 25/12.), donosi

POREZNO RJEŠENJE

Poreznom obvezniku: **AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o, Bikovec, Bikovec 81, OIB 75950920006**

I. Utvrđuje se:

I.1.) Manje obračunati porez na dodanu vrijednost za 2008. godinu

1) porezna osnovica	3.142.349,00 kn
2) porezna stopa	22 %
3) porezna obveza	691.316,78 kn
4) kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza	423.379,61 kn

II. Nalaže se:

II.1)

1. da uplati manje utvrđeni porez na dodanu vrijednost za 2008. godinu u iznosu od **691.316,78 kn** na uplatni račun državnog proračuna broj: 1001005-1863000160 s pozivom na broj: 68 1201 75950920006,
2. da uplati kamate na porez na dodanu vrijednost za 2008. godinu obračunatu do 06.02.2013. godine u iznosu od **423.379,61 kn** na račun državnog proračuna broj: 1001005-1863000160 s pozivom na broj: 68 1201 75950920006,
3. da obračuna i uplati daljnje kamate za porez na dodanu vrijednost od dana 07.02.2013. godine do dana uplate na račun državnog proračuna broj: 1001005-1863000160 s pozivom na broj: 68 1201 75950920006.

- III. Nalaže se da nakon izvršenih uplata iz točke II. (1.) ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama.
- IV. Porezni obveznik izvršiti će ovo rješenje u roku od 8 (osam) dana od dana njegove konačnosti.
- V. Ako porezni obveznik ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja naplata će se izvršiti ovrhom.

OBRAZLOŽENJE

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, obavilo je inspekcijski nadzor kod poreznog obveznika: **AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o, Bikovec, Bikovec 81, OIB 75950920006** čemu je sastavljen Zapisnik, Klasa: 471-02/12-01/201, Ur.Broj: 513-07-05-13-8 od 26.02.2013. godine.

Porezni obveznik je na navedeni zapisnik pravovremeno uložio prigovor zaprimljen u Poreznoj upravi Područnom uredu Varaždin dana 13.03.2013. godine (dostavljen poštom - žig pošte 11.03.2013.god.).

U bitnome, u Prigovoru porezni obveznik osporava cjelokupno obračunatu obvezu poreza na dodanu vrijednost sa zateznom kamatom u ukupnom iznosu od 1.114.696,39 kuna smatrajući da je njegova dokumentacija vjerodostojna sukladno članku 55. OPZ-a i članku 15. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te da ima pravo na odbitak pretporeza sukladno članku 20. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Isto tako tvrdi da u ponovnom postupku nije postupljeno po uputi drugostupanjskog tijela odnosno da činjenično stanje nije utvrđeno prema temeljnoj dokumentaciji.

Netočna je tvrdnja poreznog obveznika da činjenično stanje nije utvrđeno prema temeljnoj dokumentaciji, što uostalom dokazuje detaljna analiza spornih ulaznih računa koji su obrađeni na devetnaest (19) stranica Zapisnika, a što je upravo tražilo drugostupanjsko tijelo.

Činjenica da porezni obveznik tvrdi da je iskazani prihod s osnove prodaje nabavljenog goriva (što nije osporavano u nadzoru) zapravo dokaz za priznavanje odbitka pretporeza, u konkretnom slučaju zapravo ukazuje na nepoznavanje poreznih propisa odnosno Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Naime, poreznom obvezniku nije jasno da obveza iskazivanje prihoda po izlaznim računima nema veze sa pravom odbitka pretporeza po ulaznim računima, odnosno da se tu prema Zakonu radi zapravo o dvije različite stvari koje nisu uzročno-posljedično povezane.

Objašnjenje o neispravnostima i nelogičnostima po spornim ulaznim računima porezni obveznik je u Prigovoru iznio dosta konfuzno i bez argumenata što nije nimalo doprinjelo rasvjetljavanju činjenica utvrđenih nadzorom.

Uglavnom, u Prigovoru porezni obveznik nije ponudio nove dokaze ni činjenice (o kojim se već nije raspravljano u tijeku nadzora), a koji bi mogli utjecati na drugačiji ishod nadzora, već ponavlja iste stvari koje je iznosio i u tijeku nadzora.

Prigovor poreznog obveznika se iz navedenih razloga ne može prihvatiti.

Nadzor u ponovnom postuku obavljen je temeljem Rješenja drugostupanjskog tijela koje svojim Rješenjem vraća predmet na ponovni postupak te traži ponovno razmatranje obračunate obveze poreza na dodanu vrijednost za 2008. godinu u iznosu od 691.316,78 kn i zatezne kamate obračunate do 23.08.2011. godine u iznosu od 301.005,07 kn, a koja obveza je proizašla temeljem nepriznatog pretporeza po ulaznim računima dobavljača Atisdo d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 225, OIB 75805899311, za isporučeno gorivo (diesel i eurodiesel).

Drugostupanjsko tijelo u svom Rješenju Klasa: UP/II-470-05/11-01/107, Ur.broj: 513-04/12-2 od 14.05.2012. navodi da smatra da je prvostupanjsko tijelo (Financijska policija, Postaja Zagreb) trebalo detaljno razmotriti i dokumentaciju poreznog obveznika, te istu uzeti u obzir prilikom nadzora u ponovnom postupku u smislu da Autotransport Stjepan Radić d.o.o. obavlja djelatnost prijevoznitva i maloprodaje goriva na svojim benzinskim crpkama, te je s te osnove ostvario prihode, te **“da porezni obveznik posjeduje svu ulaznu dokumentaciju za gorivo od društva Atisdo d.o.o., te da nepravilnosti u poslovanju dobavljača Atisdo d.o.o. ne mogu se interpretirati isključivo na način da nije došlo do isporuke zaračunatog goriva poreznom obvezniku”**.

S obzirom da drugostupanjsko tijelo nije moglo na temelju svih gore navedenih činjenica sa “sigurnošću tvrditi da zaračunato gorivo poreznom obvezniku nije isporučeno od strane dobavljača Atisdo d.o.o., te će isto morati utvrditi prvostupanjsko tijelo u ponovnom postupku, odnosno što će morati dokazati porezni obveznik u ponovnom postupku. Po potrebi utvrdit će se i to da li porezni obveznik posjeduje pisanu korespondenciju sa društvom Atisdo d.o.o. u svezi poslovanja između njih i vezano uz kupnju i isporuku goriva, koja dokumentacija ne uključuje jedino i isključivo knjigovodstvenu dokumentaciju nego i ostalo (elektronska pošta, zapisnici sa sastanaka, fax poruke, ugovorni odnosi, garancije isporuke i plaćanja i sl.) i za koju se može nedvojbeno utvrditi da nastala u nadziranom razdoblju. **Dakle, prvostupanjsko će tijelo u ponovnom postupku provesti dokazni postupak u cilju utvrđivanja je li stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva žalitelju od strane društva Atisdo d.o.o.”**.

U svom Rješenju kojim je predmet vraćen na ponovni postupak drugostupanjsko tijelo navodi da je prvostupanjsko tijelo dužno u ponovnom postupku postupiti po uputama ovog tijela, odnosno prvostupanjskom tijelu su postavljeni pravci postupanja u ponovnom postupku.

Uvidom u dokumentaciju i sporne račune koje je dostavio porezni obveznik a u cilju utvrđivanja ispravnog činjeničnog stanja Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin je u ponovnom postupku zatražilo pravnu pomoć od Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Bjelovarsko-bilogorske, Policijske postaje Bjelovar po dopisu Klasa:471-02/12-01/201: Ur.broj:513-07-05-12-4 od 15.10.2012.godine i Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Koprivničko – Križevačke, Policijske postaje Koprivnica po dopisu Klasa:471-02/12-01/201: Ur.broj:513-07-05-12-5 od 15.10.2012.godine.

Pravna pomoć zatražena u smislu da se utvrdi čija su i koje vrste vozila registarskih oznaka KC 895 CD i KC 783 CL, te da ispituju vozače Buković Mladena i Stamen Todorova koji su naznačeni na ulaznim računima, otpremnicama i Ispravama za prijevoz opasnih tvari. slijedeće;

1. odakle su prevozili naftne derivate za poreznog obveznika,
2. kojom vrstom vozila su prevozili gorivo i koje registarske oznake,
3. za koga odnosno u čije ime su obavljali prijevoz navedenog goriva do poreznog obveznika.

Ujedno je bilo potrebno da gore navedeni točno naznače polazno mjesto gdje je nafta utovarena.

Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Koprivničko-Križevačka, Policijska postaja Đurđevac je po dopisu Klasa:511-06-06/2-2-7-143/12. od 12.11.2012.godine odgovorila da je “Mladen Buković bio uposlen kao vozač u poduzeću MIKI-BENZ d.o.o., MB 00849804, OIB 04153844856 sa sjedištem u Kloštru Podravskom, ul.K.Tomislava br.83 te je teretnim vozilom marke MAN KC 895-CO i priključnim vozilom (cisterna) marke “SACIM” KC 783-CL, koji su bili u vlasništvu poduzeća, prevozio naftne derivate iz rafinerije u Sisku do benzinske postaje “S.Radić” na lokaciji u Bikovcu kbr.81. Poslove i prijevoz je dogovarao njegov poslodavac i vlasnik poduzeća Miki-Benz d.o.o., Đuro Mikuldaš”.

Što se tiče Stamen Todorov, Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Bjelovarsko-bilogorska, Služba kriminalističke policije je po dopisu Klasa:511-02-11/1-I-58/120-12. AG. od 16.11.2012.godine odgovorila je da je dotični izjavio da nije nikako obavljao prijevoz u 2007. i 2008.godini za Autotransport S.Radić d.o.o. te da je Autoprijevoznik Dragičević imao na teretnim automobilima i prikolicama za prijevoz opasnih tvari isključivo ZG tablice, odnosno oznake nisu bile KC područja. Ujedno napominju da su provjerili reg.oznake KC 895-CD te su utvrdili da se radi o osobnom automobilu marke Volkswagen Golf, plave boje, vl.Josipa Petrović, Drnje, B.Radić 31a.

Temeljem svega navedenog u drugom ponovnom postupku izvršen je uvid u sve sporne ulazne račune dobavljača Atisdo d.o.o., te je utvrđeno da se u prilogu istih nalazi slijedeća dokumentacija:

- Otpremnice,
- Izjave o sukladnosti (obrazac TNG-1),
- Isprave o prijevozu opasne tvari,
- Zapisnici o preuzimanju goriva,
- Kalkulacije-primke za dokumente,
- Izvodi žiro računa kao dokaz o izvršenom plaćanju prema dobavljaču Atisdo d.o.o.

Analiza ulaznih računa sa popratnom dokumentacijom data je na stranicama 10. do 29. Zapisnika.

Međusobnim uspoređivanjem dokumentacije, utvrđeno je da npr. :

- vrsta goriva navedena na računu ne odgovara vrsti goriva na pratećoj dokumentaciji, ili vrsta goriva nije napisana u dokumentaciji,
- brojevi Zapisnika o preuzimanju goriva ne idu po redoslijedu,
- dosta dokumentacije nedostaje,
- na svim Ispravama o prijevozu opasne tvari naveden je prijevoznik Miki-Benz d.o.o. i vozilo reg.oznaka KC 895 CD KC i 783 CL dok je na Zapisnicima o preuzimanju goriva uglavnom navedena oznaka KC 895-CD ili KC 895-CO, te VŽ 914 GN i drugi prijevoznici,
- datum isporuke naveden na računu ne slaže se sa datumom isporuke na pratećoj dokumentaciji,
- brojevi na mjeracu o preuzimanju goriva ne idu po redoslijedu....
- ukoliko je bilo više istakanja goriva u prilogu računa i Zapisnika o preuzimanju goriva nalazi se samo jedna otpremnica, Isprava o prijevozu opasne tvari i Izjava o sukladnosti ali na ukupnu količinu goriva, a ne po pojedinačnom prijevozu (cisterni), odnosno istakanju
- pojedina dokumentacija nije potpisana kao npr.:

Zapisnici o preuzimanju goriva- vozač nije potpisan: br 7(Rn pod br.1); br 19(Rn pod br.4); br 55(Rn pod br.6); 54 Rn pod br.6); br 72(Rn pod br.9); 87(Rn pod br.10); 49(Rn pod br.10); br 94(Rn pod br.11); br 59(Rn pod br.11); br 103(Rn pod br.12); br 67(Rn pod br.12); br 66(Rn pod br.12); br 105(Rn pod br.13); br 108(Rn pod br.14); br 70(Rn pod br.14); br 71(Rn pod br.14); br 112(Rn pod br.15); br 83(Rn pod br.16);

Pojedini izlisti iz mjerača goriva: Rn pod br.1; Rn pod red.br.12;

Pojedine Izjave o sukladnosti nije potpisala odgovorna osoba u pravnoj osobi koja je navedena kao odgovorna osoba (Ljerka Bičanić) u INI-INDUSTRIJI NAFTE d.d.Zagreb: Rn pod red br 7.; Rn pod red br 8.; Rn pod red br 9.; Rn pod red br 10.; Rn pod red br 11.; Rn pod red br 13.; Rn pod red br 15.; Rn pod red br 17.;

Što se tiče nepravilnosti da vrsta goriva koja je navedena na računu ne odgovara vrsti goriva u pratećoj dokumentaciji znači da zapravo ni iz jednog računa i prateće dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi koje je gorivo nabavljeno, da li dizel ili euro dizel.

Isto tako, nadzorom nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi tko je stvarno prevezio gorivo za poreznog obveznika. Nime, na svim računima (osim na računima pod red.br. 9. i 10. gdje je kao vozač naveden Stamen Todorov) naveden je kao vozač Mladen Buković i vozilo reg.oznake KC 895 CD dok se u svim Ispravama o prijevozu opasnih tvari kao prijevoznik spominje trgovačko društvo Miki-Benz d.o.o. iz Kloštra Podravskog, MB 00849804 koje je vlasnik vozila KC 895 CD i čiji je Mladen Buković bio zaposlenik.

Istovremeno je iz Zapisnika o preuzimanju goriva utvrđeno da su gorivo prevozili drugi prijevoznici to :SR BENZ Veleprodaja , Alfacar d.o.o., Dragičević prijevoz i trg., Auto Ivec Benz, i Autotransport S.Radić , a ne Miki-Benz d.o.o. i Mladen Buković.

Ako se radi o više istakanja po jednom računu, brojevi Zapisnika o preuzimanju goriva ne idu po redoslijedu (Rn. na red.br. 2,4,7,10,11,12,14.). Isto tako ni količina istakanja po mjeracu (ako ima više istakanja po računu) ne idu po redoslijedu (Rn. na red.br.:1,11,12).

Nadalje ,vrijeme istakanja navedeno na Zapisniku o preuzimanju goriva ne odgovara vremenu istakanja navedenom na mjeracu goriva npr.: na m pod br.12 na prvom istakanju u Zapisniku o preuzimanju goriva br. 67 navedeno je vrijeme istakanja od 15:55 h -13:20h ,a na mjeracu od 12:52 h – 13:18 h dok je na drugom istakanju u Zapisniku br.66 navedeno vrijeme istakanja od 12:10h – 12:50h,a na mjeracu 11:49h-12:50h,

Isto tako utvrđeno je da dosta dokumentacije nedostaje kao npr:

- zapisnik o preuzimanju goriva i kalkulacija kod Rn pod br.7. a priložena je samo primka i to: primka br. 0800020 od 21.04.2008. na 10 000 l goriva (nije navedena vrsta goriva),
- zapisnik o preuzimanju goriva i kalkulacija po Rn pod br.9. a priložena je samo primka broj 0800021 od 23.05.2008.g.na 10.000 l goriva (nije navedena vrsta goriva); po Rn pod br.13.
- zapisnik o preuzimanju goriva i kalkulacija , a priložena je samo primka broj 0800025 od 26.07.2008.g.na 14.000 l goriva (nije navedena vrsta goriva).;
- isprava o prijevozu opasne tvari (Rn pod red br.11), po Rn pod br.12 za treće istakanje po primci br.0800024 od 23.07.2008. za 4 503 l nije navedena vrsta goriva koje je zaprimljeno, a također je utvrđeno da fali ostala prateća dokumentacija, i to: Zapisnik o preuzimanju goriva, mjerac istakanja goriva i kalkulacija.
- Isto je utvrđeno i za drugo istakanje po Rn pod br.13.za 14 000 l goriva za koje nije navedena vrsta kupljenog goriva po primci 0800025 od 26.07.2008.g.
- Rn na red.br.15- nije priložena otpremnica,
- Rn na red.br.16. nedostaje Izjava o sukladnosti i Isprava o prijevozu opasne tvari,

Datum isporuke naveden na računu ne slaže se sa datumom isporuke na pratećoj dokumentaciji:

- Rn pod br.6.navedena isporuka od 18.03.2008. g, a na otpremnici, Izjavi o sukladnosti, Ispravi o prijevozu opasne tvari,Zapisniku o preuzimanju goriva , mjeracu i kalkulaciji je naveden je datum isporuke 11.04.2008.,
- na m pod br.10. naveden je datum isporuke 23.05.2008. a na pratećoj dokumentaciji: otpremnici, Izjavi o sukladnosti, Ispravi o prijevozu opasne tvari, Zapisnik o preuzimanju goriva, mjeracu i kalkulaciji je naveden datum isporuke 10.06.2008.,
- na m pod br.12.naveden je datum isporuke 11.07.2008. , a na svoj pratećoj dokumentaciji naveden je datum 23.07.2008.g.

Iz analize prethodne dokumentacije moguće je vidjeti da je ista konfuzna ,međusobno nusklađena i sa dosta manjkavosti iz čega se postavlja pitanje njene vjerodostojnosti.

U članku 55. Općeg poreznog zakona propisano je da se knjigovodstvo mora voditi u skladu s propisima i na način da stručna treća osoba može u primjerenom roku steći pregled nad poslovanjem poduzetnika te nastankom, razvojem i okončanjem poslovnog događaja.

Nadalje, u članku 56. stavku 1. istog Zakona navodi se da se knjiženja i druga evidentiranja trebaju obavljati potpuno, točno, pravodobno i uredno.

U stavku 2. istog članka propisano je da bilježenje podataka u poslovne knjige mora se temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama, dok se u stavku 3. istog članka navodi da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Također se navodi da je vjerodostojna isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastale poslovne događaje.

Iz dopisa Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Koprivničko-Križevačke, Policijske postaje Đurđevac razvidno je da je "Mladen Buković prevezio naftne derivate iz rafinerije u Sisku do benzinske postaje "S.Radić" na lokaciji u Bikovcu kbr.81", a što nije nigdje navedeno u pratećoj dokumentaciji. Naime, u pratećoj dokumentaciji (Isprava o prijevozu opasne tvari) navedene su lokacije Rugvica i Zagreb gdje je gorivo utovareno, dok je iz Izjava o sukladnosti razvidno da je gorivo utankano u rafineriji Sisak (Rn pod. br.7,8,9,10,11,13,15,17,) dok je po ostalim računima gorivo nabavljeno iz inozemstva – zemlja porijekla Italija.

Što se tiče Stamen Todorov, Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Bjelovarsko-bilogorska, Služba kriminalističke policije utvrdila je da isti "nije nikako obavljao prijevoz u 2007. i 2008. godini za Autotransport S.Radić d.o.o., te da je Autoprijevoznik Dragičević imao na teretnim automobilima i prikolicama za prijevoz opasnih tvari isključivo ZG tablice, odnosno oznake nisu bile KC područja. Ujedno napominju da su provjerili reg.oznake KC 895-CD te su utvrdili da se radi o osobnom automobilu marke Volkswagen Golf, plave boje, vl. Josipa Petrović, Drnje, B.Radić 31a."

O vjerodostojnosti Izjava o sukladnosti svoje mišljenje dala je Financijska policija, Postaja Zagreb u Zapisniku o nadzoru kao i u Dopunskom zapisniku (strana 4. ovog zapisnika) s obzirom da u "ovom slučaju Atisdo d.o.o. iz Zagreba kao dobavljač, nije proizvođač niti uvoznik naftnih derivata, nije bio ovlašten izdavati Izjave o sukladnosti, a temeljem navedenog ispostavljene Izjave uz naprijed navedene račune ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju za dokazivanje stvarne isporuke robe."

U cilju utvrđivanja da li je postojala bilo kakva pisana korespodencija (na traženje drugostupanskog tijela) između poreznog obveznika i društva Atisdo d.o.o. Zagreb u vidu: elektronske pošte, zapisnika sa sastanaka, fax poruke, ugovorni odnosi, garancija isporuke i plaćanja i sl. a koja datira iz razdoblja koje je predmet nadzora, te bi ista predstavljala dodatni dokaz (uz postojeću dokumentaciju) da je stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva Autotransport Stjepan Radić d.o.o. od strane društva Atisdo d.o.o., porezni obveznik je dao dana 09.10.2012. godine pismenu Izjavu pod moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću (bez bilo kakve dodatne dokumentacije) da je gorivo nabavljao od društva Atisdo d.o.o. na način da je društvo "Atisdo d.o.o. poslalo predračun i nakon uplate koje su vršene isključivo preko banaka, gorivo je isporučeno. Druge korespondencije vezano uz narudžbe nije bilo."

Odgovorna osoba u pravnoj osobi Atisdo d.o.o. Tomislav Dragičević, Obedišće Ježevsk, S.Kolara 62, 10370 Dugo Selo, OIB 40934173721 dao je pismenu Izjavu (bez bilo kakve dodatne dokumentacije) dana 11.10.2012. godine pod materijalnom, moralnom i kaznenom odgovornošću da ne sjeća detalja kako su tekle narudžbe da li telefonom ili narudžbenicom, da je njegova firma isporučila robu te da je ista naplaćena preko banke, ali o tome nema nikakvu "dokumentaciju jer se ista zagubila prilikom seljenja, te da istu ne posjeduje".

Porezni obveznik kao i odgovorna osoba u trgovačkom društvu Atisdo d.o.o. svoje izjave nisu ničim dokumentirale, te na taj način nisu nimalo pomogle prvostupanskom tijelu u sagledavanju stvarnog činjeničnog stanja, a što je tražilo drugostupansko tijelo.

Temeljem svega prije navedenog, prvostupansko tijelo nije moglo nedvojbeno zaključiti da li je stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva trgovačkom društvu Autotransport Stjepan Radić d.o.o. od strane društva Atisdo d.o.o. ili nekog drugog.

Iz navedenog proizlazi da analizirani ulazni računi ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju u smislu čl.55. Općeg poreznog zakona, s obzirom da su ulazni računi i prateća dokumentacija međusobno kontradiktorni, odnosno iz njih se nije moglo nedvosmisleno utvrditi mjesto i vrijeme njihova sastavljanja i njihov materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Također se navodi da su vjerodostojne isprave one koje potpuno i istinito odražavaju nastale poslovne događaje.

S obzirom na gore navedeno, sporni ulazni računi ne udovoljavaju ni odredbama članka 15. Zakona o porezu na dodanu vrijednost jer podaci u njima nisu vjerodostojni, a time ni odredbama članka 20. stavka 10. istog Zakona, te se zbog navedenog poreznom obvezniku ne priznaje pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 691.316,78 kn.

Zbog toga što je porezni obveznik netočno obračunao te nije uplatio porez na dodanu vrijednost na iznos od **691.316,78 kn** u propisanim rokovima postupio je suprotno člancima 17. i 19. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te mu je u tijeku nadzora izvršen obračun zatezne kamate kako slijedi u tabeli:

Račun/datum.	Osnovica	Dospijeće obveze	Razdoblje obračuna zatezne kamate	Iznos zatezne kamate
08-003/15.01.08.	42.207,00	28.02.2008.	01.03.08.-06.02.13.	27.819,95
08-006/04.02.08.	41.956,20	31.03.2008.	01.04.08.-06.02.13.	27.157,13
08-012/14.02.08.	41.956,20	31.03.2008.	01.04.08.-06.02.13.	28.617,57
08-013/01.03.08.	41.975,78	30.04.2008.	01.05.08.-06.02.13.	26.688,12
08-026/18.03.08.	44.847,00	30.04.2008.	01.05.08.-06.02.13.	28.513,64
08-036/11.04.08.	44.847,00	31.05.2008.	01.06.08.-06.02.13.	27.981,85
08-045/21.04.08.	44.517,00	31.05.2008.	01.06.08.-06.02.13.	27.775,94
08-061/09.05.08.	22.779,90	30.06.2008.	01.07.08.-06.02.13.	13.951,90
08-066/23.05.08.	47.506,80	30.06.2008.	01.07.08.-06.02.13.	29.096,24
08-072/10.06.08.	49.764,00	31.07.2008.	01.08.08.-06.02.13.	29.888,60
08-088/11.07.08.	24.885,30	31.08.2008.	01.09.08.-06.02.13.	14.651,18
08-100/23.07.08.	51.057,60	31.08.2008.	01.09.08.-06.02.13.	30.060,10
08-105/26.07.08.	49.770,60	31.08.2008.	01.09.08.-06.02.13.	29.302,38
08-111/04.08.08.	51.057,60	30.09.2008.	01.10.08.-06.02.13.	29.474,19
08-116/21.08.08.	23.265,00	30.09.2008.	01.10.08.-06.02.13.	13.430,25
08-135/13.09.08.	23.265,00	31.10.2008.	01.11.08.-06.02.13.	13.154,38
08-135/20.09.08.	45.658,80	31.10.2008.	01.11.08.-06.02.13.	25.816,19
	691.316,78			423.379,61

Na nepravovremeno obračunati i uplaćeni porez na dodanu vrijednost poreznom obvezniku je obračunata zatezna kamata u ukupnom iznosu od **423.379,61 kn**, od dana dospelja do 06.02.2013. g. (sukladno članku 19. stavak 1. točka 2. i članku 116. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", br. 147/08. do 18/11.), članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/05. i 41/08.) i eskontne stope Hrvatske narodne banke ("Narodne novine" br. 01/09. do 01/12.).

Ad.II. 1.-2.) Nalozi za uplatu poreznih obveza te obračunatih kamata na nepravodobno utvrđene obveze temelje se na odredbama članka 19. i 20. Općeg poreznog zakona (NN, br.147/08. do 78/12).

(3) Nalog za obračun kamata od dana 07.02.2013. godine do dana uplate temelji se na odredbi članka 19. st. 1. točka 2. i članka 116. st. 6. Općeg poreznog zakona, (NN, br. 147/08. do 78/12.), i članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (NN, br. 35/05. i 41/08.) i eskontne stope Hrvatske narodne banke (NN br. 01/09. do 01/12.).

Ad.III) U svezi sa zadanim nalogom u točki I. i II izreke rješenja porezni obveznik će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članaka 54. do 56. Općeg poreznog zakona (NN br.147/08. do 78/12.) , odnosno sukladno odredbama posebnih zakona i njihovih provedbenih propisa kojima se uređuju pojedine vrste poreza (Zakon o računovodstvu NN br. 109/07., Zakon o porezu na dodanu vrijednost NN br.47/95. do 22/12.),

Ad. IV) Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79. Zakona o općem upravom postupku (NN, br. 47/09.).

Ad. V) Ako porezni obveznik ne izvrši naloge iz točke II. ovog poreznog rješenja, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 19. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama članka 124.do 158. Općeg poreznog zakona (NN, br. 147/08.do 78/12.).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja porezni obveznik može izjaviti žalbu u skladu s člankom 159. stavak 1. i člankom 161. Općeg poreznog zakona (NN br.147/08. do 78/12) u roku od trideset (30) dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Savska cesta 28, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, Graberje 1 u dva (2) primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 50,00 kn prema tar. broju 3. tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o upravnim pristojbama (NN br. 8/96. do 112/12.).

PROČELNIK



m. sc. J. Komes, dipl. oec.

DOSTAVITI:

1. **AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o, Bikovec, Bikovec 81, OIB 75950920006**
2. Ministarstvo financija-Porezna uprava
Područni ured Varaždin, Ispostava Ivanec,
3. Ministarstvo financija-Porezna uprava
Područni ured Varaždin-Odjel za nadzor,
4. Pismohrana



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/II-471-02/13-01/390

URBROJ: 513-04/15-2

Zagreb, 26.10.2015. god.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o. iz Bikoveca, Bikovec 81, OIB: 75950920006, izjavljene protiv rješenja Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, KLASA: UP/II-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-1 od 02.04.2013. godine, u postupku poreznog nadzora, temeljem odredbi članka 164. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, broj 147/08 do 26/15), i članka 25. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija („Narodne novine“ broj 32/12 do 154/14), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

REPUBLIKA HRVATSKA	
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA	
PODRUČNI URED LISNEDRA RAVNI	
32140-05 - VARAŽDIN	
04-12-2015	
Priglasilo	OP
67104/1501/182	
Priglasilo	Priglasilo
51304/15-3	

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem točkom I. izreke žalitelju je utvrđen manje obračunani porez na dodanu vrijednost za 2008. god. u iznosu od 691.316,78 kn te mu je obračunana zatezna kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza u iznosu od 423.379,61 kn.

Protiv tog rješenja žalitelj je pravovremeno uložio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene poreznih propisa i bitne povrede upravnog postupka.

U žalbi pod točkom A. - Povreda upravnog postupka, žalitelj u bitnom navodi da prvostupanjsko tijelo ni u ponovljenom postupku poreznog nadzora nije pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje vezano za isporuke goriva. Navodi da su isporuke goriva po predmetnim ulaznim računima, suprotno prvostupanjskom utvrđenju, žalitelju izvršene u poduzetničke svrhe, a što je on i dokazao ulaznim računima uz koje je priložio prateću dokumentaciju i isprave kao što su otpremnice, zapisnici, evidencije goriva i primke u rezervare, kalkulacije nabave i prodaje, izdane račune u maloprodaji 80%, obrasce TNG-1, iskazani obračun prihoda i rashoda u glavnoj knjizi i računi dobiti i gubitka i izvodi žiro računa o plaćanju ulaznih računa broj: 3,4,12,26,36,45,61,66,72,88,100,105,111,135 i 136/2008.

Navodi da je predlagao prvostupanjskom tijelu izvođenje dokaza vještačenjem a da se navedeno tijelo o tome nije očitovalo, odnosno o istom nije dalo obrazloženje.

Nadalje, navodi da se povreda upravnog postupka očituje u ne postupanju prvostupanjskog tijela po uputama drugostupanjskog tijela, a posebno u osporavanju prava na odbitak pretporeza. Pribavljene izjave od MUP-a ne smatra dokazima koji bi ga mogli teretiti.

U točki B. - Poreznim rješenjem vjerodostojna računovodstvena dokumentacija i isprave proglašene nevjerodostojne, žalitelj navodi da je činjenično stanje drugačije od navedenog u pobijanom poreznom rješenju. Kao dokaz navedenom poziva se na ulazne račune i popratnu dokumentaciju priloženu uz račune, prigovor na zapisnik, izjave odgovornih osoba te činjenicu da su ispostavitelji računa i goriva u sustavu pdv-a.

Nadalje, ukazuje na činjenice koje u obrazloženju rješenja nisu obrazložene, a to je da žalitelj nije bio direktni kupac goriva od INE d.d.. Nesporno je da TG-1 za direktne kupce potpisuje gospođa Ljerka Bičanić, a kako se radi o posrednim kupcima na zahtjev kupca TG-1 dodatno može ovjeriti u praksi isporučitelj posrednik. Naziv goriva dizel ili eurodizel je evidentiran prema ulaznoj dokumentaciji i isto tako prema računima maloprodaje isporuka goriva. Brojevi zapisnika o preuzimanju goriva moraju ići po redoslijedu različitih dobavljača. Datumi isporuka i na ulaznim računima i ne mogu biti isti jer se radi o predračunskom plaćanju, brojevi na mjeracu goriva uvijek iskazuju redoslijed osim ako nisu u kvaru. Više ili manje goriva kod isporuka i primanja po dokumentaciji i količini ra- li se o zakonu propisanim normama viška ili manjka, a koje su u vezi temperaturnih razlika. Sva prijevozna sredstva žalitelja i usluga drugih imaju registarske oznake prema pratećoj dokumentaciji. Vrijeme istakanja goriva na mjeracima i vrijeme zapisnika o primicima goriva i ne može biti isto jer se vrijeme zapisnika upisuje po primicima goriva.

U točki C. - Porezno rješenje dovodi do dvostrukog oporezivanja i povrede prava vlasništva nad financijskim sredstvima, žalitelj navodi da je činjenično stanje drugačije od navedenog u poreznom rješenju. Smatra da je u ovom upravnom postupku poreznim rješenjem i zapisnikom žalitelju učinjena bitna povreda prava vlasništva nad novčanim sredstvima koja žalitelju pripadaju temeljem prava na odbitak pretporeza za 2008. od 691.316,78 kuna te se postupkom dovodi do dvostrukog plaćanja poreza na dodanu vrijednost sa zateznim kamatama kao u izreci a koje se vlasništvo jamči člankom 48 ustava, odnosno člankom 1 protokola broj 1 europske konvencije.

U točki D. - Poreznim rješenjem učinjena je bitna povreda materijalnog prava, žalitelj u bitnom navodi da su u konkretnom slučaju ispunjeni svi zakonski uvjeti za odbitak pretporeza zbog čega mu je neosnovano osporen pretporez u iznosu od 691.316,78 kn.

Predlaže da drugostupanjsko tijelo žalbu uvaži, poništi porezno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak ili da samo riješi upravnu stvar jer je treći puta predmet na drugom stupnju.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Varaždin, kod žalitelja obavilo ponovni postupak poreznog nadzora o čemu je sastavljen Zapisnik, KLASA: 471-02/12-01/201, URBROJ: 513-07-05-13-8 od 26.02.2013. godin. Na navedeni zapisnik žalitelj je uložio prigovor kojeg prvostupanjsko tijelo nije usvojilo te je dana 02.04.2013. godine doneseno Porezno rješenje, KLASA:UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ:513-07-05-13-1, a na koje je žalitelj pravovremeno izjavio ovopredmetnu žalbu.

Rješenjem Klasa: UP/II-470-05/11-01/107, Ur.broj: 513-04/12-2 od 14.05.2012. god. drugostupanjsko tijelo je vratilo predmet na ponovni postupak s uputom da prvostupanjsko tijelo ponovno razmotri obračunane obveze poreza na dodanu vrijednost za 2008. godinu u iznosu od 691.316,78 kn i zatezne kamate obračunate do 23.08.2011. godine u iznosu od 301.005,07 kn, a koja obveza je proizašla temeljem nepriznatog pretporeza po ulaznim računima dobavljača Atisdo d.o.o., Zagreb, za isporučeno gorivo (diesel i eurodiesel). Prvostupanjsko tijelo je trebalo detaljno razmotriti dokumentaciju žalitelja te istu uzeti u obzir prilikom nadzora u ponovnom postupku u smislu da žalitelj obavlja djelatnost prijevoznništva i

maloprodaje goriva na svojim benzinskim crpkama, te je s te osnove ostvario prihode, da posjeduje svu ulaznu dokumentaciju za gorivo od društva Atisdo d.o.o., te da se nepravilnosti u poslovanju dobavljača Atisdo d.o.o. ne mogu interpretirati isključivo na način da nije došlo do isporuke zaračunatog goriva žalitelju. Dakle, prvostupanjsko tijelo je trebalo u ponovnom postupku provesti dokazni postupak u cilju utvrđivanja je li stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva žalitelju od strane društva Atisdo d.o.o..

Uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja, zapisnik temeljem kojeg je isto doneseno, kao i u cjelokupne podatke sadržane u spisu predmeta, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj neosnovano prigovara utvrđenom porezu na dodanu vrijednost za 2008. godinu.

Nadzorom raspoložive poslovne dokumentacije porezno tijelo nije moglo nedvojbeno utvrditi da li je dobavljač Atisdo d.o.o. stvarno isporučio predmetno gorivo žalitelju zbog čega je žalitelju osporilo pravo na odbitak pretporeza kojeg je isti iskazao temeljem ulaznih računa navedenog dobavljača.

U ponovnom postupku nadzora prvostupanjsko tijelo je postupajući po uputama drugostupanjskog tijela vezano za utvrđivanje je li stvarno došlo do isporuke goriva žalitelju od strane dobavljača Atisdo d.o.o., zatražilo pravnu pomoć od MUP-a. Pravna pomoć je zatražena u smislu da se utvrdi čija su i koje vrste vozila registarskih oznaka KC 895 CD i KC 783 CL te da ispituju vozače Buković Mladena i Stamen Todorova koji su naznačeni na ulaznim računima, otpremnicama i ispravama za prijevoz opasnih tvari slijedeće; odakle su prevozili naftne derivate za žalitelja, kojom vrstom vozila su prevozili gorivo i koje registarske oznake te za koga odnosno u čije ime su obavljali prijevoz navedenog goriva do žalitelja. Ujedno je bilo potrebno da gore navedeni točno naznače polazno mjesto gdje je nafta utovarena.

Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Koprivničko-Križevačka, Policijska postaja Đurđevac je po dopisu od 12.11.2012. godine odgovorila da je "Mladen Buković bio uposlen kao vozač u poduzeću MIKI-BENZ d.o.o., sa sjedištem u Klostru Podravskom, ul.K.Tomislava br. 83 te je teretnim vozilom marke MAN KC 895-CO i priključnim vozilom (cisterna) marke "SACIM" KC 783-CL, koji su bili u vlasništvu poduzeća, prevezio naftne derivate iz rafinerije u Sisku do benzinske postaje "S. Radić" na lokaciji u Bikovcu kbr. 81. Poslove i prijevoz je dogovarao njegov poslodavac i vlasnik poduzeća Miki-Benz d.o.o., Đuro Mikuldaš".

Vezano za Stamena Todorov, MUP, Policijska uprava Bjelovarsko-bilogorska, Služba kriminalističke policije je po dopisu Klasa:511-02-11/1-1-58/120-12. AG. od 16.11.2012. godine odgovorila da je navedeni izjavio da nije nikako obavljao prijevoz u 2007. i 2008. godini za žalitelja te da je Autoprijevoznik Dragičević imao na teretnim automobilima i prikolicama za prijevoz opasnih tvari isključivo ZG tablice, odnosno oznake nisu bile KC područja. Ujedno napominju da su provjerili reg. oznake KC 895-CD te su utvrdili da se radi o osobnom automobilu marke Volkswagen Golf. plave boje, vl. Josipa Petrović, Drnje, B.Radić 31a.

U ponovnom postupku prvostupanjsko tijelo je postupajući po uputama drugostupanjskog tijela, detaljno razmotrilo i raspoloživu poslovnu dokumentaciju žalitelja, odnosno predmetne ulazne račune dobavljača Atisdo d.o.o. utvrdivši da se u prilogu istih nalazi slijedeća dokumentacija: otpremnice, izjave o sukladnosti (obrazac TNG-1), isprave o prijevozu opasne tvari, zapisnici o preuzimanju goriva, kalkulacije-primke za dokumente i izvodi žiro računa kao dokaz o izvršenom plaćanju prema dobavljaču Atisdo d.o.o..

Nadalje, prvostupanjsko tijelo je napravilo analizu ulaznih računa sa popratnom dokumentacijom što je detaljno i opisano na str. 10. do 29. Zapisnika. Analizom navedene dokumentacije utvrđene su njene kontradiktornosti, manjkavosti i nedostaci koji se navode u

obrazloženju pobijanog rješenja, a čime je učinjeno razvidnim da predmetna dokumentacija ne predstavlja vjerodostojnu dokumentaciju u smislu odredbi članka 55. i 56. stavak 1., 2. i 3. OPZ-a. Tako npr. utvrđeno je da dosta dokumentacije nedostaje, da vrsta goriva navedena na računu ne odgovara vrsti goriva na pratećoj dokumentaciji, ili vrsta goriva nije napisana u dokumentaciji, da pojedina dokumentacija nije potpisana, odnosno da nije potpisana od ovlaštene osobe, da se ne može točno utvrditi tko je stvarno prevezio gorivo za žalitelja ...

Iz dopisa Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Koprivničko-Križevačke, Policijske postaje Đurđevac razvidno je da je "Mladen Buković prevezio naftne derivate iz rafinerije u Sisku do benzinske postaje "S.Radić" na lokaciji u Bikovcu kbr.81", a što nije nigdje navedeno u pratećoj dokumentaciji. Naime, u pratećoj dokumentaciji (Isprava o prijevozu opasne tvari) navedene su lokacije Rugvica i Zagreb gdje je gorivo utovareno, dok je iz Izjava o sukladnosti razvidno da je gorivo utankano u rafineriji Sisak (Rn pod br.7,8,9,10,11,13,15,17,) dok je po ostalim računima gorivo nabavljeno iz inozemstva - zemlja porijekla Italija.

Što se tiče Stamena Todorov , Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Bjelovarsko-bilogorska , Služba kriminalističke policije utvrdila je da isti " nije nikako obavljao prijevoz u 2007. i 2008. godini za Autotransport S.Radić d.o.o. te da je Autoprijevoznik Dragičević imao na teretnim automobilima i prikolicama za prijevoz opasnih tvari isključivo ZG tablice, odnosno oznake nisu bile KC područja. Ujedno napominju da su provjerili reg. oznake KC 895-CD te su utvrdili da se radi o osobnom automobilu marke Volkswagen Golf, plave boje, vl. Josipa Petrović, Drnje, B. Radić 31a."

O vjerodostojnosti Izjava o sukladnosti svoje mišljenje dala je Financijska policija, Postaja Zagreb u Zapisniku o nadzoru kao i u Dopunskom zapisniku (strana 4. zapisnika) s obzirom da u "ovom slučaju Atisdo d.o.o. iz Zagreba kao dobavljač, nije proizvođač niti uvoznik naftnih derivata, nije bio ovlašten izdavati Izjave o sukladnosti, a temeljem navedenog ispostavljene Izjave uz naprijed navedene račune ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju za dokazivanje stvarne isporuke robe."

U cilju utvrđivanja da li je postojala bilo kakva pisana korespodencija (na traženje drugostupanskog tijela) između žalitelja i društva Atisdo d.o.o. Zagreb u vidu: elektronske pošte, zapisnika sa sastanaka, fax poruke, ugovorni odnosi, garancija isporuke i plaćanja i sl. a koja datira iz razdoblja koje je predmet nadzora, te bi ista predstavljala dodatni dokaz (uz postojeću dokumentaciju) da je stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva žalitelju od strane društva Atisdo d.o.o., žalitelj je dao dana 09.10.2012. godine pismenu Izjavu pod moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću (bez bilo kakve dodatne dokumentacije) da je gorivo nabavljao od društva Atisdo d.o.o. na način da je društvo "Atisdo d.o.o. poslalo predračun i nakon uplate koje su vršene isključivo preko banaka , gorivo je isporučeno. Druge korespondencije vezano uz narudžbe nije bilo."

Odgovorna osoba u pravnoj osobi Atisdo d.o.o. Tomislav Dragičević, dao je pismenu Izjavu (bez bilo kakve dodatne dokumentacije) dana 11.10.2012. godine pod materijalnom, moralnom i kaznenom odgovornošću da se ne sjeća detalja kako su tekle narudžbe da li telefonom ili narudžbenicom, daje njegova firma isporučila robu te daje ista naplaćena preko banke, ali o tome nema nikakvu "dokumentaciju jer se ista zagubila prilikom seljenja, te da istu ne posjeduje".

Žalitelj kao i odgovorna osoba u trgovačkom društvu Atisdo d.o.o. svoje izjave nisu ničim dokumentirale, te na taj način nisu nimalo pomogle prvostupanskom tijelu u sagledavanju stvarnog činjeničnog stanja, a što je tražilo drugostupansko tijelo.

Temeljem svega navedenog, prvostupanjsko tijelo nije moglo nedvojbeno zaključiti da li je stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva žalitelju od strane društva Atisdo d.o.o. ili nekog drugog.

Prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da predmetni ulazni računi ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju, obzirom da su ulazni računi i prateća dokumentacija međusobno kontradiktorni, odnosno da se iz njih nije moglo nedvosmisleno utvrditi mjesto i vrijeme njihova sastavljanja i njihov materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Obzirom na navedeno, utvrđeno je da sporni ulazni računi ne udovoljavaju ni odredbama članka 15. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, jer podaci u njima nisu vjerodostojni, a time ni odredbama članka 20. stavka 10. istog Zakona, zbog čega je žalitelju osporeno pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 691.316,78 kn.

Odredbom članka 55. Općeg poreznog zakona, propisano je da se knjigovodstvo mora voditi u skladu sa propisima i na način da stručna treća osoba može u primjerenom roku steći pregled nad poslovanjem poduzetnika, te nastankom, razvojem i okončanjem poslovnih događaja.

Člankom 56. stavak 2. OPZ-a, propisano je da se bilježenje podataka u poslovne knjige mora temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama, dok je stavkom 3. istog članka Zakona propisano da se smatra da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Vjerodostojna je isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.

Sukladno članku 5. stavak 1., 2. i 3. Zakona o računovodstvu, knjigovodstvena isprava je pisani dokument ili elektronički zapis o nastalom poslovnom događaju te mora biti sastavljena na mjestu i u vrijeme nastanka poslovnog događaja osim onih isprava koji se sastavljaju u knjigovodstvu poduzetnika. Knjigovodstvena isprava mora nedvojbeno i istinito sadržavati sve podatke o poslovnom događaju.

Člankom 6. stavak 1. i 3. Zakona o računovodstvu, propisano je da knjigovodstvena isprava mora biti vjerodostojna, uredna i sastavljena na način da osigurava pravodobni nadzor, te mora biti takva da stručna osoba može iz nje spoznati poslovni događaj.

Odredbom članka 20. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, propisano je da je pretporez iznos poreza na dodanu vrijednost iskazan na računima za isporuke dobara i usluge koje su drugi poduzetnici obavili poreznom obvezniku.

Odredbom članka 133. stavak 1. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, propisano je kako poduzetnici koji obavljaju oporezive isporuke dobara i usluga imaju pravo na odbitak pretporeza pod uvjetom da 1. računi za primljena dobra ili obavljene usluge sadrže sve podatke propisane člankom 15. stavkom 3. Zakona, 2. da je isporuka dobara ili usluga primljena od drugog obveznika poreza na dodanu vrijednost, 3. da za primljene isporuke prema članku 20. Zakona nije isključeno pravo na odbitak pretporeza, 4. da je isporuka obavljena poduzetniku u poduzetničke svrhe.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu citirane zakonske odredbe, ovo tijelo je stava da u predmetnom slučaju nisu kumulativno ispunjeni zakonom propisani uvjeti mjerodavni za odbitak pretporeza, zbog čega navode žalitelja u pogledu osporenog pretporeza iskazanog temeljem ulaznih računa dobavljača Atisdo d.o.o. ovo tijelo nalazi neosnovanim. Naime, za ostvarivanje prava na odbitak pretporeza nije dovoljno imati samo uredan ulazni račun, već je

potrebno kumulativno ispuniti i druge propisane uvjete, a iz spisa predmeta proizlazi da prvostupanjsko tijelo pažljivom i detaljnom analizom ulaznih računa i dostavljene popratne poslovne dokumentacije žalitelja nije moglo nedvojbeno utvrditi da su isporuke goriva po predmetnim ulaznim računima i stvarno učinjene žalitelju, odnosno da su mu učinjene u poduzetničke svrhe. U pravu je prvostupanjsko tijelo kada kaže da popratna dokumentacija uz ulazne račune ne predstavlja vjerodostojnu dokumentaciju pogodnu za knjiženje te da ista potpuno i istinito ne odražava nastali poslovni događaj vezan za isporuku goriva žalitelju. Potkrijepu nevjerodostojnosti žaliteljeve dokumentacije daje i sadržaj službenih dopisa MUP-a do kojih je prvostupanjsko tijelo došlo u ponovljenom postupku u okviru pružanja pravne pomoći.

Razmatranjem podataka spisa predmeta ovo je tijelo ocijenilo da je prvostupanjsko tijelo pravilno provelo ponovni postupak nadzora, točno i potpuno utvrdilo činjenično stanje i na osnovu pozitivnih propisa žalitelju utvrdilo porezne obveze prema izreci osporavanog rješenja.

Na temelju utvrđenog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku, u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

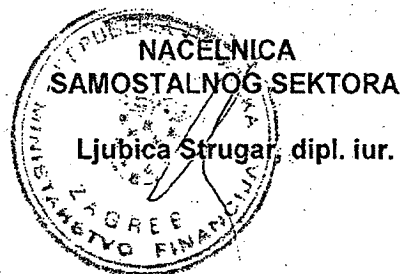
Upravna pristojba po t.b. 3. Tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine" broj 8/96 – 60/08) naplaćena je i poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

1. Ministarstvo financija - Porezna uprava
- Područni ured Zagreb,
uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim
da se označeni primjerak uruči žalitelju.
2. Pismohrana, ovdje.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJAZAGREB
513-07-26-01 - PODRUČNI URED SJEVERNA HRVATSKA

Primljeno	DATUM		POTPISI	
Prepisano				
Sravnjeno				
Otpremljeno		13-11-2015		X



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SJEVERNA HRVATSKA
VARAŽDIN**

KLASA: UP/I-471-02/13-01/32
URBROJ: 513-07-26-01/16-19
Varaždin, 30. ožujka 2016.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, na temelju članka 85. stavak 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08. do 26/15.) i članka 13. stavka 1. točka 2. Zakona o Poreznoj upravi („Narodne novine“, broj 148/13. i 141/14.), povodom zahtjeva poreznog obveznika: **AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec, Bikovec 81, OIB: 75950920006**, zastupanog po punomoćniku: Zajednički odvjetnički ured Dina Galić i Janica Plantak, Varaždin, Trakošćanska 9B, za nastup prava na utvrđivanje poreznih obveza i kamata obračunatih u poreznom nadzoru prema Poreznom Rješenju, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05/13-01 od 02.04.2013. g.

donosi

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev poreznog obveznika za nastup prava na utvrđivanje poreznih obveza i kamata obračunatih u poreznom nadzoru prema Poreznom Rješenju, Klasa: UP/I-471-02/13-01/32, Urbroj: 513-07-05/13-01 od 02.04.2013. g., i to poreza na dodanu vrijednost i zateznih kamata za 2008. godinu.

Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Dana 18. prosinca 2015. godine, od strane punomoćnika poreznog obveznika, Zajedničkog odvjetničkog ureda Dina Galić i Janica Plantak, Varaždin, Trakošćanska 9B zaprimljen je zahtjev za nastup prava na utvrđivanje poreznih obveza i kamata obračunatih u poreznom nadzoru prema Poreznom Rješenju, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, Urbroj: 513-07-05/13-01 od 02.04.2013. g. i to poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 691.316,78 kn i zateznih kamata za 2008. godinu u iznosu od 423.379,61 kn.

Svoj zahtjev porezni obveznik temelji na sljedećem:

„Člankom 94. stavkom 1. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 147/08, 18/11., 78/12 i 136/12, dalje u tekstu: OPZ) propisano je pravo poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pravo na pokretanje postupka naplate poreza, kamata i troškova ovrhe, te pravo poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe zastarijeva za tri godine računajući od dana kada je zastara počela teći. Stavkom 3. navedenog članka zakona propisano je da zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći nakon isteka godine u kojoj je trebalo utvrditi porezne obveze i kamate. Stavkom 4. propisano je da zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe počinje teći nakon isteka godine u kojoj je porezni obveznik sam utvrdio poreznu obvezu ili nakon isteka godine u kojoj je porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu, kamate i troškove ovrhe.

Člankom 96. OPZ-a propisano je da **apsolutni rok zastare** prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pokretanje prekršajnog postupka, naplatu poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni, te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni nastupa za **6 godina** računajući od dana kada je zastara počela prvi puta teći.

Zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata, u konkretnom slučaju, počinje teći 01.01.2009. godine i apsolutna zastara nastupa protekom roka od šest godina, u konkretnom slučaju 01.01.2015. godine (stavak 3. članka 94. OPZ-a)

Dakle, porezna obveza od strane poreznog tijela bila bi naplaćena, odnosno utvrđena nakon nastupa apsolutnog zastarnog roka za utvrđivanje porezne obveze.

U Zakonu o općem upravnom postupku („Narodne novine broj 47/09) koji u članku 133. propisuje u stavku 1. da se rješenje izvršuje pošto postane izvršno, a izvršno postaje prema stavku 2., istekom roka za žalbu kada nije žalba izjavljena, dostavom stranci ako žalba nije dopuštena, dostavom rješenja stranci ako žalba nema odgodni učinak, **dostavom stranci rješenja kojim se žalba odbacuje ili odbija**, danom odricanja stranke od prava na žalbu te dostavom stranci rješenja o obustavi postupka u povodu žalbe. Kako je porezni obveznik citirano Rješenje drugostupanjskog tijela primio dana 17.11.2015. g., razvidno je kako je isto postalo izvršno nakon proteka apsolutnog zastarnog roka.

Člankom 94. st. 3. Općeg poreznog zakona propisano je da zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći **nakon isteka godine u kojoj je trebalo utvrditi porezne obveze i kamate.**

Molimo Naslov da prilikom određivanja zastarnog roka vezano uz obvezu poreza na dodanu vrijednost primijeni Zakon o porezu na dodanu vrijednost koji je povoljniji za poreznog obveznika, a koji je trenutno na snazi. Čl. 30 zakona o porezu na dodanu vrijednost (NOVI) propisano je: Oporezivi događaj i obveza obračuna PDV-a nastaju kada su dobra isporučena ili usluge obavljene, dok je starim Zakonom o porezu na dodanu vrijednost zastara počela teći istekom godine kad je konačni obračun bio ili trebao biti podnesen, a sve sukladno članku 96. OPZ-a kojim je propisano da apsolutni rok zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pokretanje prekršajnog postupka, naplatu poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni, te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni nastupa za 6 godina računajući od dana kada je zastara počela prvi puta teći.

Sukladno navedenom, **valjalo bi primijeniti čl. 94. Općeg poreznog zakona i utvrditi da je došlo do nastupanja apsolutne zastare.**

Povodom podnijetog zahtjeva poreznog obveznika, utvrđeno je sljedeće:

Od strane Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Zagreb, obavljen je nadzor obračunavanja, evidentiranja, prijavljivanja i plaćanja poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2007. godine do 30.09.2008. godine i poreza na dobit za razdoblje od 01.01.2007. godine do 31.12.2007. godine.

Nadzor je obavljen temeljem Naloga za financijski nadzor broj KLASA: 470-05/09-10/36, URBROJ: 513-19-02-02-09-1 od 15.07.2009. g. (urujen direktorici i odgovornoj osobi, Pauli Radić dana 15.07.2009. g.) i Zaključka broj KLASA: UP/I-470-05/09-10/37, URBROJ: 513-19-02-02-09-2 od 03.09.2009. g. o proširenju nadzora na porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.09. do 30.09.2009. g. (urujen direktorici i odgovornoj osobi, Pauli Radić dana 07.09.2009. g.).

O provedenom nadzoru sastavljen je Zapisnik, KLASA: UP/I-470-05/09-10/37, URBROJ: 513-19-02-02-09-4 od 25. rujna 2009. godine, koji je urujen poreznom obvezniku dana 25.09.2009. g. Navedenim Zapisnikom utvrđena je obveza poreza na dodanu vrijednost sa zateznom kamatom u ukupnom iznosu od 691.840,01 kn (obveza poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 691.316,78 kn i zatezna kamata u iznosu od 523,23 kn), za razdoblje od 01.01.2008.-31.12.2008. godine, s osnova nepriznatog pretporeza po ulaznim računima dobavljača Atsido d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 225, OIB: 75805899311. Po ostalim predmetima nadzora, dakle po porezu na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2007.-31.12.2007. godine, te porezu na dobit za razdoblje od 01.01.2007.-31.12.2007. godine nisu utvrđene nove obveze.

Dana 05. listopada 2009. godine, Ministarstvo financija, Financijska policija, Postaja Zagreb izdalo je Porezno rješenje, KLASA: UP/I-470-05/09-10/37, URBROJ: 513-19-02-02-09-06, na što je porezni obveznik pravovremeno izjavio Žalbu, dana 09. studenoga 2009. godine.

Ministarstvo financija, Samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak, rješavajući o žalbi poreznog obveznika, donijelo je dana 16. veljače 2011. godine Rješenje, KLASA: UP/II-470-05/09-01/134, URBROJ: 513-04/11-2, kojim se poništava Rješenje Financijske policije, Postaje Zagreb, KLASA: UP/II-470-05/09-10/37, URBROJ: 513-19-02-02-09-6 i predmet vraća na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, Ministarstvo financija, Financijska policija, Postaja Zagreb sastavilo je Dopunski zapisnik, KLASA: UP/I-470-05/09-10/37, URBROJ: 513-19-02-02-11-13 od 29. kolovoza 2011. godine, u kojem je osporilo pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 691.316,78 kn, te utvrdilo ukupnu obvezu poreza na dodanu vrijednost sa zateznom kamatom u iznosu od 992.321,85 kn (obvezu poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 691.316,78 kn i zateznu kamatu obračunatu do 23.08.2011. g., u iznosu od 301.005,07 kn).

Porezni obveznik je na Dopunski zapisnik uložio Žalbu Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/I-470-05/9-10/37, URBROJ: 383-11-15, dana 27.09.2011. godine.

Drugostupanjsko tijelo, Rješenjem, KLASA: UP/II-470-05/11-01/107, URBROJ: 513-04/12-2 od 14.05.2012. godine uvažava Žalbu poreznog obveznika i vraća predmet na ponovni postupak prvostupanjskom tijelu tj. Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Varaždin.

Temeljem navedenog drugostupanjskog rješenja, od strane Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, obavljen je nadzor u ponovnom postupku, poreza na dodanu vrijednost od 01.01.2007. do 30.09.2008. g. i poreza na dobit od 01.01.2007. do 31.12.2007. g., prema Obavijesti o poreznom nadzoru, KLASA: 471-02/12-01/201, URBROJ: 513-07-05-12-1 od 13.09.2012. godine, koja je uručena poreznom obvezniku 17.09.2012. g.

O provedenom nadzoru u ponovnom postupku, sastavljen je Zapisnik o obavljenom ponovnom postupku, KLASA: 471-02/12-01/201, URBROJ: 513-07-05-13-8 od 26.02.2013. godine i izdano Porezno rješenje, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-1 od 02.04.2013. godine, kojim je poreznom obvezniku naloženo da uplati obvezu poreza na dodanu vrijednost za 2008. g. u iznosu od 691.316,78 kn (po stopi od 22%) i kamatu zbog nepravodobno plaćenog poreza od 423.379,61 kn, obračunatu do 06.02.2013. godine.

Na navedeno Rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, porezni obveznik je podnio Žalbu, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-2 od 02.05.2013. godine (zaprimiteljna u Poreznoj upravi, Područnom uredu Varaždin, 06.05.2015. g.), koja je zajedno sa spisima predmeta proslijeđena na daljnji postupak Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, dana 14. svibnja 2013. g.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak je odbilo žalbu poreznog obveznika: AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec, Bikovec 81, OIB: 75950920006, izjavljenu protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-2 od 02.04.2013. g., o čemu je donijelo Rješenje, KLASA: UP/II-471-02/13-01/390, URBROJ: 513-04/15-2 od 26.10.2015. g. Isto je zaprimljeno u Poreznu upravu, Područni ured Sjeverna Hrvatska, dana 13.11.2015. godine.

Označeni primjerak drugostupanjskog rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak uručen je žalitelju AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec, Bikovec 81, dana 17.11.2015. g. (dokaz potpisana dostavnica o uručenju).

Temeljem drugostupanjskog Rješenja, prvostupanjsko Rješenje, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-1 od 02. travnja 2013. godine, postalo je izvršno dana 26.11.2015. g., tj. deveti dan nakon dostave drugostupanjskog rješenja poreznom obvezniku, te su utvrđene obveze u poreznom nadzoru zadužene u Poreznoj upravi, na računu 1201-Porez na dodanu vrijednost, s danom 08.12.2015. godine.

Prema odredbi članka 94. stavak 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 147/08. do 136/12.), zastara prava iz porezno-dužničkog odnosa zastarijeva za tri godine računajući od dana kada je zastara počela teći.

Početak tijeka zastare je različit, ovisno o tome radi li se o godišnjim porezima ili onima koji se utvrđuju u određenom trenutku ili za razdoblje koje nije godišnje.

Godišnji porezi su porez na dohodak, porez na dobit, porez na dodanu vrijednost. Za navedene se poreze tijekom godine uplaćuju predujmovi. Konačna obveza poreza za određeno razdoblje utvrđuje se na temelju godišnje prijave.

Člankom 16. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, br. 47/95 do 22/12.) propisano je, da je razdoblje oporezivanja kalendarska godina, dok je člankom 18. stavak 2. istog Zakona propisano, da konačni obračun poreza na dodanu vrijednost porezni obveznik mora predati nadležnoj Ispostavi Porezne uprave prema svome sjedištu, odnosno prebivalištu do kraja travnja, a porezni obveznik iz članka 17. stavak 3. ovoga Zakona do kraja veljače tekuće godine za proteklu kalendarsku godinu.

Kod godišnjih poreza, zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamate počinje teći 01. siječnja slijedeće godine, u odnosu na godinu u kojoj je porez trebalo utvrditi.

Apsolutni rok zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i naplatu, te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe nastupa za šest godina računajući od dana kada ja zastara počela prvi put teći (članak 96. stavak 1. Općeg poreznog zakona). Za nastupanje apsolutne zastare prekidanje tijeka zastare nema pravnog učinka.

Slijedom svega navedenog proizlazi, da je zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata obračunatih u poreznom nadzoru, prema Poreznom Rješenju, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05/13-01 od 02.04.2013. g., počela teći 01.01.2010. godine i prekidana je prethodno pobrojanim radnjama na utvrđivanju porezne obveze, koje su bile stavljene na znanje poreznom obvezniku, te do dana donošenja i uručjenja drugostupanjskog Rješenja, KLASA: KLASA: UP/II-471-02/13-01/390, URBROJ: 513-04/15-2 od 26.10.2015. g. (isto je uručeno žalitelju AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec, Bikovec 81, dana 17.11.2015. g.) nije protekao rok od šest godina niti je nastupila apsolutna zastara iz članka 96. Općeg poreznog zakona.

Shodno navedenom, utvrđena obveza za 2008. g., u ukupnom iznosu od 1.114.696,39 kn (porez na dodanu vrijednost za 2008. g. u iznosu od 691.316,78 kn i kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza od 423.379,61 kn) je konačno utvrđena, a Porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-1 od 02. travnja 2013. g. je postalo izvršno dana 26.11.2015. g., te je podnositelj zahtjeva bio dužan platiti utvrđenu obvezu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik može izjaviti žalbu u skladu s člankom 159. stavak 1. i člankom 161. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 147/08. do 26/15.), u roku od trideset (30) dana od dana primitka Rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, Varaždin, Graberje 1, u dva (2) primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 50,00 kn, prema tar. broju 3. tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“, broj 8/96. do 94/14.).



DOSTAVITI:

1. Po punomoći: Zajednički odvjetnički ured
Dina Galić i Janica Plantak, Varaždin, Trakošćanska 9b
2. Ministarstvo financija, Porezna uprava
Područni ured Sjeverna Hrvatska, Ispostava IVANEC
3. Ministarstvo financija, Porezna uprava
Područni ured Sjeverna Hrvatska, Služba za nadzor
4. Pismohrana



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ŠIBENIKU
GRAĐANSKO-UPRAVNI ODJEL
Šibenik, Petra Grubišića 3/III

Broj: S-DO-2/2018
Šibenik, 17. travnja 2018.
IŠ/VMS

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT
Split, Mažuranićevo šetalište 24 b

- spis Trgovačkog suda u Zadru,
posl.br. St-490/2017

Vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava
Područni ured Šibenik, zastupana po Županijskom državnom
odvjetništvu u Šibeniku, Građansko-upravni odjel

Dužnik: SSSR GRADNJA d.o.o., Primošten, OIB 71318211985,
Primošten, Trg biskupa J. Arnelića 4

Podnesak vjerovnika

kojim se očituje – otklanja osporavanje
tražbine u iznosu od 2.189.833,95 kuna
(osporeno po predstečajnom povjereniku i
dužniku)

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zastupano po zamjeniku
zakonskog zastupnika ističe da je osporavanje dijela tražbine neosnovano.

Rješenjem Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska,
Ispostava Ivanec, Klasa: UP/I-415-02/16-01/2, Ur.broj: 513-07-26-06/16-1 od 07. ožujka
2016. godine utvrđeno je da porezni dužnik "Autotransport Stjepan Radić" d.o.o., OIB
75950920006 (pripojeno društvu "Transporti SR" d.o.o. koje je potom pripojeno društvu
"SSSR GRADNJA" d.o.o.), duguje iznos od ukupno 2.189.833,95 kuna.

Dokaz:

- Rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, Ispostava Ivanec, Klasa: UP/I-415-02/16-01/2, Ur.broj: 513-07-26-06/16-1 od 07. ožujka 2016. godine

Porezni dužnik je protiv cit. Rješenje podnio žalbu koja do dana sastavljanja ovog očitovanja još nije riješena što i ne smatramo posebno značajnom činjenicom jer su obveze sadržane u istom deklaratorno utvrđene, a zapravo su nastale temeljem u obrazloženju istog popisanih ovršnih isprava. Iz obrazloženja cit. Rješenja, naime proizlazi da je navedeni ukupni iznos poreznog duga, u bitnome, nastao temeljem dva glavna izvora:

- zaduženjem po izvršenom poreznom nadzoru, te slijedom poreznog nadzora ispuštenom Rješenju Klasa: UP/I-471-02/13-01/32, Ur.broj: 513-07-05-13-1, od 02. travnja 2013. godine kojim je utvrđena porezna obveza u iznosu od 691.316,78 kuna s pripadajućim kamatama u iznosu od 423.379,61 kunu (preslika cit. Rješenja u prilogu);
- temeljem obračunskih prijava – zaduženja utvrđenih od strane samog poreznog obveznika iskazanih slijedećim obrascima: PDV-e, PDV-K, JOPPD, te PP-MI-PO. Navedeni obrasci potpisani su od strane ovlaštene osobe podnositelja koja svojim potpisom jamči za istinitost i točnost iskazanih podataka. U odnosu na iste porezni obveznik nije naknadno podnosio bilo kakve isprave, te su isti kao takvi i zaduženi i dospjeli.

Dokaz:

- Rješenje Klasa: UP/I-471-02/13-01/32, Ur.broj: 513-07-05-13-1, od 02. travnja 2013. godine

Iz obrazloženja cit. Rješenja proizlazi i da je preostali (manji) dio dugova nastao temeljem konačnih zaduženja Hrvatske gospodarske komore (doprinosi i članarina), neplaćenih sudskih pristojbi, neplaćenih novčanih kazni, te neplaćenog konačno utvrđenog poreza na tvrtku.

Protiv Rješenja od 02. travnja 2013. godine predstečajni dužnik je podnio žalbu koja je u cijelosti odbijena Rješenjem Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-471-02/13-01/390, Ur.broj: 513-04/15-2, od 26. listopada 2015. godine, protiv kojeg, sukladno članku 178. stavak 4. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 115/16., dalje: OPZ) nije dopuštena daljnja žalba čime je Rješenje od 02. travnja 2013. godine postalo konačno i izvršno, a tražbina, sukladno članku 22. stavak 1. OPZ-a, dospjela i to baš 26. studenog 2016. godine. Iz Područnog ureda Porezne uprave u Varaždinu (Službe za naplatu i ovrhu, te Ispostave Ivanec) obaviješteni smo da je u odnosu na cit. Rješenje podnesena tužba Upravnom sudu o kojoj još nije odlučeno.

Dokaz:

- Rješenje Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-471-02/13-01/390, Ur.broj: 513-04/15-2, od 26. listopada 2015. godine

Povodom Rješenja od 02. travnja 2015. godine predstečajni dužnik je podnio zahtjev kojim je tražio utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu poreznog duga sadržanom u istom Rješenju. Zahtjev je u cijelosti odbijen Rješenjem Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, Klasa: UP/I-471-02/13-01/32, Ur.broj: 513-07-26-01/16-19, od 30. ožujka 2016. godine.

Dokaz:

- Rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, Klasa: UP/I-471-02/13-01/32, Ur.broj: 513-07-26-01/16-19, od 30. ožujka 2016. godine

Slijedom svega navedenog, osporavanje dijela tražbine Ministarstva financija, Porezne uprave je neosnovano budući da je porezni dug u osporenom dijelu od 2.189.833,95 kuna, u bitnom, utvrđen

- konačnim i izvršnim Rješenjem poreznog tijela od 02. travnja 2013. godine,
- od samog poreznog obveznika podnesenim obračunskim prijavama – obrascima.

Predlaže se predstečajnom povjereniku i dužniku, tražbinu Ministarstva financija, Porezne uprave priznati u cijelosti.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Igranka Šumera



Na znanje:

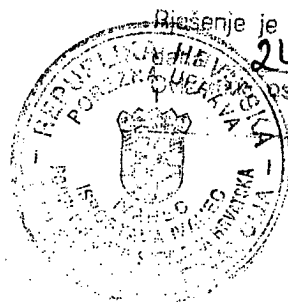
1. stečajni povjerenik
Ivica Matas, Šibenik, Put Gimnazije 55
2. Trgovački sud u Zadru,
posl. br. St-490/2017



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SJEVERNA HRVATSKA
ISPOSTAVA IVANEC

Klasa: UP/I-415-02/16-01/2
Ur.broj: 513-07-26-06/16-1

Ivanec, 07.ožujak 2016.



Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured sjeverna Hrvatska – Ispostava Ivanec na temelju članka 14. točke 3. Zakona o Poreznoj upravi ("Narodne novine", 148/13), te članka 49. stavak 3. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" 147/08, 18/11, 78/12., 136/12 i 73/13.) u predmetu utvrđivanja poreznog duga poreznog obveznika AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec 81, OIB 75950920006 donosi

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da porezni dužnik AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec 81, OIB-75950920006, na ime poreznog duga duguje za razdoblje od 18. rujna 2014. godine do 24.veljače 2016. godine iznos od 2.189.833,95 kn (glavnica 1.670.457,78 kn, kamata 519.376,17 kn).
2. Nalaže se poreznom dužniku da u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja plati porezni dug u korist računa:

Naziv računa	IBAN Poziv na broj	Glavnica kn	Kamata kn	Ukupno kn
1.1.porez na dodanu vrijednost	HR1210010051863000160 68 1201-75950920006	1.300.660,13	463.669,78	1.764.329,91
1.2.doprinos MOII stup- radni odnos	HR7610010051700036001 68 2283-75950920006	34.541,43	5.672,39	40.213,82
1.3. doprinos MO II stup- poveć.trajanje	HR7610010051700036001 68 2321-75950920006	317,03	121,43	438,46
1.4.doprinos HGK	HR4910010051700052783 67 75950920006	0,00	75,73	75,73
1.5.doprinos MO – gener. rad. odnos	HR1210010051863000160 68 8168-75950920006	146.216,17	22.951,04	169.167,21
1.6.doprinos MO – gen. pov. tr.	HR1210010051863000160 68 8192-75950920006	8.358,30	1.767,40	10.125,70
1.7.doprinos ZO – radni odnos	HR6510010051550100001 68 8486-75950920006	135.568,12	20.531,07	156.099,19
1.8. doprinos ZO zaštita zdr.-pr.	HR6510010051550100001 68 8559-75950920006	0,00	378,83	378,83

1.9.doprinos ZO – zašt. rada	HR6510010051550100001 68 8630-75950920006	4.519,17	715,59	5.234,76
1.10. doprinos za zapošlj.	HR1210010051863000160 68 8753-75950920006	15.117,60	2.319,57	17.437,17
1.11. doprinos za zapošlj. Invalida	HR1210010051863000160 68 8761-75950920006	246,93	113,36	360,29
1.12.pri.napl.sud.pr.	HR1210010051863000160 68 4227-75950920006	4.211,46	0,00	4.211,46
1.13.pris.nov.kazne	HR1210010051863000160 68 4243-75950920006	4.950,00	0,00	4.950,00
1.14.nov.kazne-pu	HR1210010051863000160 68 6025-75950920006	200,00	0,00	200,00
1.15. porez na pötrošnju	HR3523600001826000005 68 1708-75950920006	11.717,35	927,52	12.644,87
1.16.porez na tvrtku	HR3523600001826000005 68 1732-75950920006	2.464,49	132,46	2.596,95
1.17.članarina HGK	HR8510010051700052620 67 75950920006-002-0914	1.369,60	0,00	1.369,60
UKUPNO		1.670.457,78	519.376,17	2.189.833,95

Nalaže se poreznom dužniku da plati i zakonske zatezne kamate od dana utvrđivanja poreznog duga do podmirenja duga.

3. Ako porezni dužnik u roku za dobrovoljno ispunjenje ne ispuni svoju obvezu, porezni dug iz točke 1. naplatit će se ovrhom nad imovinom istog do podmirenja glavnice duga s obračunatom zateznom kamatom, te daljnjom zakonskom kamatom na glavicu duga od dana utvrđivanja duga do podmirenja duga i troškovima ovrhe.

4. Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Obrazloženje

1. Utvrđuje se da prema podacima Porezne uprave, Područnog ureda sjeverna Hrvatska – Ispostave Ivanec porezni dužnik AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o. iz Bikovec 81, OIB-75950920006, na ime poreznog duga duuguje za razdoblje na ime poreznog duga duuguje za razdoblje od 18. rujna 2014. godine do 24. veljače 2016. godine iznos od 2.189.833,95 kn (glavnica 1.670.457,78 kn, kamata 519.376,17 kn) i to temeljem ovršnih isprava:

Naziv računa	IBAN Poziv na broj	Glavnica kn	Kamata kn	Ukupno kn
1.1.porez na dodanu vrijednost	HR1210010051863000160 68 1201-75950920006	1.300.660,13	463.669,78	1.764.329,91
1.2.doprinos MOII stup- radni odnos	HR7610010051700036001 68 2283-75950920006	34.541,43	5.672,39	40.213,82
1.3. doprinos MO II stup- poveć.trajanje	HR7610010051700036001 68 2321-75950920006	317,03	121,43	438,46
1.4.doprinos HGK	HR4910010051700052783 67 75950920006	0,00	75,73	75,73
1.5.doprinos MO – gener. rad. odnos	HR1210010051863000160 68 8168-75950920006	146.216,17	22.951,04	169.167,21
1.6.doprinos MO – gen. pov. tr.	HR1210010051863000160 68 8192-75950920006	8.358,30	1.767,40	10.125,70
1.7.doprinos ZO – radni odnos	HR6510010051550100001 68 8486-75950920006	135.568,12	20.531,07	156.099,19
1.8. doprinos ZO zaštita zdr.-pr.	HR6510010051550100001 68 8559-75950920006	0,00	378,83	378,83
1.9.doprinos ZO – zašt. rada	HR6510010051550100001 68 8630-75950920006	4.519,17	715,59	5.234,76
1.10. doprinos za zapošlj.	HR1210010051863000160 68 8753-75950920006	15.117,60	2.319,57	17.437,17
1.11. doprinos za zapošlj. Invalida	HR1210010051863000160 68 8761-75950920006	246,93	113,36	360,29
1.12.pri.napl.sud.pr.	HR1210010051863000160 68 4227-75950920006	4.211,46	0,00	4.211,46
1.13.pris.nov.kazne	HR1210010051863000160 68 4243-75950920006	4.950,00	0,00	4.950,00
1.14.nov.kazne-pu	HR1210010051863000160 68 6025-75950920006	200,00	0,00	200,00
1.15. porez na potrošnju	HR3523600001826000005 68 1708-75950920006	11.717,35	927,52	12.644,87
1.16.porez na tvrtku	HR3523600001826000005 68 1732-75950920006	2.464,49	132,46	2.596,95

1.17.članarina HGK	HR8510010051700052620 67 75950920006-002-0914	1.369,60	0,00	1.369,60
UKUPNO		1.670.457,78	519.376,17	2.189.833,95

Navedena dugovanja utvrđena su na temelju:

1.1.

POREZ NA DODANU VRIJEDNOST – dug u iznosu od 1.764.329,91 kunu (glavnica= 1.300.660,13 kn., kamata=463.669,78 kn.) nastao je na temelju podnijetih PDV-e obrazaca od strane poreznog obveznika i to za :08/2014=24.301,55 kn.,09/2014=34.047,26 kn.,11/2014.=39.935,75 kn.,12/2014=26.937,73 kn.,01/2015=18.747,38 kn.,02/2015=43.196,13 kn.,03/2015=22.855,76 kn.,04/2015=16.296,35 kn.,05/2015=28.521,00 kn.,06/2015=35.131,16 kn.,07/2015=32.073,68 kn.,08/2015=39.050,60 kn.,09/2015=42.183,94 kn.,10/2015=24.193,79 kn.,11/2015=14.581,98 kn.,12/2015=79.965,82, kn, razlika po PDV-K obrascu za 2014. godinu iznosi 87.323,47 kuna te zaduženje po izvršenom nadzoru MINISTARSTVA FINACIJA-POREZNOM RJEŠENJU Klasa:UP/I-471-02/13-01/32 ,Ur.br.513-07-05-13-1, od 02.travnja 2013. godine u ukupnom iznosu od 691.316,78 kuna, ili je to ukupno 1.300.660,13 kuna kao glavnica duga. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženja, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 463.669,78 kuna.

1.2.

DOPRINOS MO II STUP- RADNI ODNOS- dug u iznosu od 40.213,82 kune (glavnica = 34.541,43 kn., kamata=5.672,39 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od :30.09.2014.=2.126,65 kn.,31.10.2014.=2.142,97 kn., 28.11.2014.=1.857,92 kn.,31.12.2014.=1.862,98kn.,31.01.2015.=1.850,46 kn.,27.02.2015.=1.681,48 kn.,31.03.2015.=1.788,53 kn.,30.04.2015.=1.791,56 kn.,29.05.2015.=1.819,81 kn.,29.06.2015.=1.876,05 kn.,29.07.2015.=1.997,00 kn.,31.08.2015.=2.160,42 kn.,30.09.2015.=2.216,56 kn.,30.10.2015.=2.221,96 kn.,30.11.2015.=2.402,20 kn.,29.12.2015.=2.373,32 kn.,19.01.2016.=2.275,65 kn. i 19.01.2016.= 95,91kn . Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 5.672,39 kuna.

1.3.

DOPRINOS MO II STUP- ZA STAŽ SA POVEĆANIM TRAJANJEM- dug u iznosu od 438,46 kune (glavnica = 317,03 kn., kamata=121,43kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od :30.09.2014.=60,65 kn.,31.10.2014.=60,65 kn., 28.11.2014.=60,65 kn.,31.12.2014.=60,65 kn.,30.01.2015.=60,65 kn.,27.02.2015.=13,78 kn., Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 121,43 kune.

1.4.

DOPRINOS HGK-temeljem zaduženja HGK -kamata za 2015. godinu=74,28 kuna , te za 2016. godinu=1,45 kuna ili je to ukupno 75,73 kune.

1.5.

DOPRINOS MO – GENER. RAD. ODNOS -dug u iznosu od 169.167,21 kune (glavnica = 146.216,17 kn., kamata=22.951,04 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od :30.09.2014.=7.755,14 kn.,31.10.2014.=7.880,77 kn., 28.11.2014.=7.148,99 kn.,31.12.2014.=8.259,65 kn.,31.01.2015.=8.486,98 kn.,27.02.2015.=7.965,95 kn.,31.03.2015.=8.289,04 kn.,30.04.2015.=8.296,19 kn.,29.05.2015.=8.277,91 kn.,29.06.2015.=8.243,78 kn.,29.07.2015.=8.629,97 kn.,31.08.2015.=9.102,49 kn.,30.09.2015.=9.272,86 kn.,30.10.2015.=9.291,62 kn.,30.11.2015.=9.828,75 kn.,29.12.2015.=9.757,99 kn.,19.01.2016.=9.440,36 kn. i 19.01.2016.= 287,73 kn . Zbog nepravodobno

uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 22.951,04 kune.

1.6.

DOPRINOS MO -GEN. POV. TR- dug u iznosu od 10.125,70 kune (glavnica = 8.358,30 kn, kamata=1.767,40 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od : 28.02.2015.=943,91 kn, 31.03.2015.=1.134,08 kn, 30.04.2015.=885,67 kn, 30.05.2015.=853,41 kn, 30.06.2015.=649,09 kn, 31.07.2015.=645,71 kn, 29.08.2015.=783,84 kn, 30.09.2015.=466,59 kn, 30.10.2015.=449,07 kn, 28.11.2015.=422,80 kn, 31.12.2015.=649,09 kn, 19.01.2016.=475,04 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 1.767,40 kune.

1.7.

DOPRINOS ZO - RADNI ODNOS-dug u iznosu od 156.099,19 kune (glavnica = 135.568,12 kn, kamata=20.531,07 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od : 30.09.2014.=7.411,35 kn, 31.10.2014.=7.517,79 kn, 28.11.2014.=6.755,17 kn, 31.12.2014.=7.591,98 kn, 30.01.2015.=7.753,08 kn, 27.02.2015.=7.235,57 kn, 31.03.2015.=7.558,18 kn, 30.04.2015.=7.565,81 kn, 29.05.2015.=7.573,28 kn, 29.06.2015.=7.589,87 kn, 29.07.2015.=7.970,23 kn, 31.08.2015.=8.447,18 kn, 30.09.2015.=8.617,06 kn, 30.10.2015.=8.635,18 kn, 30.11.2015.=9.173,20 kn, 29.12.2015.=9.098,47 kn, 19.01.2016.=8.786,99 kn. i 19.01.2016.=287,73 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 20.531,07 kune.

1.8.

DOPRINOS ZO ZAŠTITA ZDR-PR-dug u iznosu od 378,83 kune odnosi se na ime kamate i to za 2014. godinu=79,07 kn, 2015.godinu=262,01 kn, 2016.godina=37,75 kn.

1.9.

DOPRINOS ZO - ZAŠT. RADA- dug u iznosu od 5.234,76 kune (glavnica = 4.519,17 kn, kamata=715,59 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od : 30.09.2014.=247,05 kn, 31.10.2014.=250,60 kn, 28.11.2014.=225,18 kn, 31.12.2014.=253,09 kn, 30.01.2015.=258,45 kn, 27.02.2015.=241,21 kn, 31.03.2015.=251,95 kn, 30.04.2015.=252,21 kn, 29.05.2015.=252,45 kn, 29.06.2015.=253,01 kn, 29.07.2015.=265,69 kn, 31.08.2015.=281,58 kn, 30.09.2015.=287,25 kn, 30.10.2015.=287,84 kn, 30.11.2015.=305,78 kn, 29.12.2015.=303,32 kn, 19.01.2016.=292,92 kn. i 19.01.2016.=9,59 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 715,59 kuna.

1.10.

DOPRINOS ZA ZAPOSŁJ- dug u iznosu od 17.437,17 kune (glavnica = 15.117,60 kn, kamata=2.319,57 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od : 30.09.2014.=790,55 kn, 31.10.2014.=801,89 kn, 28.11.2014.=720,54 kn, 31.12.2014.=809,80 kn, 30.01.2015.=826,99 kn, 27.02.2015.=820,05 kn, 31.03.2015.=856,61 kn, 30.04.2015.=857,47 kn, 29.05.2015.=858,32 kn, 29.06.2015.=860,19 kn, 29.07.2015.=903,28 kn, 31.08.2015.=957,37 kn, 30.09.2015.=976,60 kn, 30.10.2015.=978,68 kn, 30.11.2015.=1.039,66 kn, 29.12.2015.=1.031,15 kn, 19.01.2016.=995,84 kn. i 19.01.2016.=32,61 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 2.319,57 kuna.

1.11.

DOPRINOS ZA ZAPOSŁJ. INVALIDA- dug u iznosu od 360,29 kune (glavnica = 246,93 kn, kamata=113,36 kn) nastao je temeljem podnijetih JOPPD obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od : 30.09.2014.=49,42 kn, 31.10.2014.=50,12 kn, 28.11.2014.=45,04 kn, 31.12.2014.=50,64 kn, 30.01.2015.=51,71 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 113,36 kuna.

1.12.

PRINAPL.SUD.PR-dug u iznosu od 4.211,46 kuna nastao je temeljem zaduženja po RJEŠENJIMA TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU i to:

1. POSLOVNI BROJ 6 P-610/12-35, u ukupnom iznosu od 2.116,81 kuna,
2. Poslovni broj: 2 Povrv-943/13-2, na ukupan iznos od 694,00 kuna,
3. Poslovni broj: 9 Povrv-395/13-2, na ukupan iznos od 1.125,65 kuna,

4. Poslovni broj: 2 P-8/12-8, na ukupan iznos od 275,00 kn.

1.13.

PRIS.NOV.KAZNE- dug u iznosu od 4.950,00 kuna nastao je temeljem zaduženja po zahtjevu za ovrhu PREKRŠAJNOG SUDA U VINKOVcima broj: IKP 2601/12 od 31.12.2014. godine.

1.14.

NOV.KAZNE-PU- dug u iznosu od 200,00 kuna nastao je temeljem zaduženja RJEŠENJE PODRUČNOG UREDA SJEVERNA HRVATSKA VARAŽDIN, SLUŽBE ZA PREKRŠAJNI POSTUPAK Klasa: UP/I-740-04/15-02/39; Ur.br. 513-07-26-01/14-4, od 29. lipnja 2015. godine po kojem je uplaćeno manje za 200,00 kuna.

1.15.

POREZ NA POTROŠNJU- dug u iznosu od 12.644,87 kuna (glavnica = 11.717,35 kn., kamata = 927,52 kn) nastao je temeljem podnijetih PP-MI-PO obrazaca od strane poreznog obveznika i to za period od: 12/2013. = 71,47 kn.; 01/2014. = 280,18 kn. i 86,18 kn.; 02/2014. = 222,11 kn.; 03/2014. = 263,92 kn.; 04/2014. = 291,50 kn.; 05/2014. = 396,48 kn.; 06/2014. = 443,99 kn.; 07/2014. = 403,42 kn.; 08/2014. = 443,04 kn.; 09/2014. = 352,12 kn.; 10/2014. = 492,88 kn.; 11/2014. = 462,09 kn.; 12/2014. = 424,84 kn.; 01/2015. = 476,16 kn.; 02/2015. = 321,53 kn.; 03/2015. = 523,67 kn.; 04/2015. = 562,85 kn.; 05/2015. = 529,89 kn.; 06/2015. = 748,88 kn.; 07/2015. = 771,56 kn.; 08/2015. = 739,65 kn.; 09/2015. = 595,14 kn.; 10/2015. = 654,27 kn.; 11/2015. = 525,58 kn.; 12/2015. = 633,95 kn. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 927,52 kune.

1.16.

POREZ NA TVRTKU- dug u iznosu od 2.596,95 kuna (glavnica = 2.464,49 kn., kamata = 132,46 kn) nastao je temeljem POREZNIH RJEŠENJA-POREZ NA TVRTKU IZDANIH OD: MINISTARSTVA FINACIJA-POREZNA UPRAVA PODRUČNI URED VARAŽDIN ISPOSTAVA IVANEC KLASA: UP/I-410-12/14-01/118, UR.BR. 513-07-05-01/14-1 OD 28.07.2014. GODINE PRIMLJENOG DANA 11.08.2014. GODINE I MINISTARSTVA FINACIJA-POREZNA UPRAVA PODRUČNI URED SJEVERNA HRVATSKA, ISPOSTAVA IVANEC KLASA: UP/I-410-12/15-01/1221, UR.BR. 513-07-26-06-15-1 OD 21. listopada 2015. GODINE PRIMLJENOG DANA 30.10.2015. GODINE. Zbog nepravodobno uplaćenih iznosa zaduženje, a prema zakonskim propisima na ukupan dug obračunata je kamata u iznosu od 132,46 kuna.

1.17.

ČLANARINA HGK- dug u iznosu od 1.369,60 kuna nastao je temeljem zaduženja od strane HGK i to za 2014. godinu u iznosu od 865,60 kn.; i 2015. godinu u iznosu od 504,00 kn.

Ako porezni dužnik dobrovoljno ne ispuní svoju poreznu obvezu, porezni dug n. platiti će se temeljem članka 131. stavak 1. Općeg poreznog zakona.

Žalba ne odgađa provedbu ovrhe prema članku 167. stavku 2. Općeg poreznog zakona.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja porezni dužnik ima pravo izjaviti žalbu Ministarstvu financija, samostalnoj službi za drugostupanjski upravni postupak u roku od osam (8) dana od dana primitka ovog rješenja.

Žalba se podnosi ovoj Ispostavi neposredno, ili šalje poštom preporučeno, a može se izjaviti i usmeno u zapisnik.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 50,00 kuna prema Tar. br. 3. Tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine", broj 8/96. do 112/12.).

VODITELJ ISPOSTAVE:
mr.sc. Slavko Picek

DOSTAVITI:

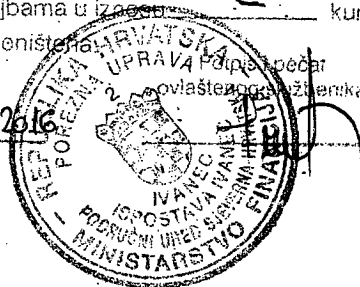
1. AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o.
Bikovec 81
2. Pismohrana

Preslika istovjetna originalu zaprimljenom
u ispostavi Porezne uprave.

Pristojba po Tbr. _____ Tarife uz Zakon o
upravnim pristojbama u iznosu _____ kuna
naplaćena je i peništena.

Datum:

24.03.2016



Naziv i oznaka pošiljke:

Pisacnje

Klasa:

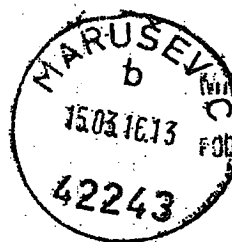
11P/I-115-02/16-01/2

Broj priloga:

1

Na adresu primatelja:

Autohauz s.p. Stjepan Zadic d.o.o.
Biskupce 81



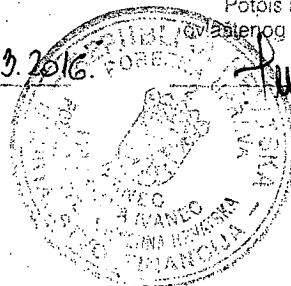
MINISTARSTVO FINANCIA
POREZNA UPRAVA
POŠTAVNA IZDAVA
ISPOSTAVA IVANEC

2

Preslika istovjetna originalu zaprimljenom
u ispostavi Porezne uprave.

Pristojba po Tar. Tarife uz Zakon o
upravnim pristojbama u iznosu kuna
naplaćena je i poništena.

Potpis i pečat
ovlaštenog službenika
Datum 24.03.2016.



DOSTAVNICA

15. 03. 2016

Potvrđujem da sam danas primio označenu pošiljku.

"AIRPORT"
RADIĆ d.o.o.
ST. MARUŠEVAC
(Potpis primatelja)

MARUŠEVAC
15.03.2016
(Potpis dostavljača)

1. Kako dana u sati
primatelj nije zatečen na mjestu dostave, dostava je
obavljena predajom pošiljke odraslom članu domaćinstva
primatelja - osobi zaposlenoj na istom radnom mjestu s
primateljem. (Nepotrebno precrtati).

Ime i prezime te osobe - srodstvo:

2. Budući da se dostava nije mogla izvršiti primatelju, niti
odraslim članovima njegove obitelji, osobi zaposlenoj na
istom radnom mjestu s primateljem, na mjestu dostave
primatelju je ostavljena obavijest o neuspjeloj dostavi,
vraćanju pošiljke na adresu pošiljatelja te pravnim
posljedicama neuspjele dostave.

Dana:

(Potpis dostavljača)



REPUBLIKA HRVATSKA

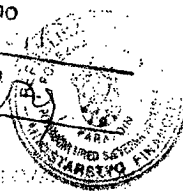
MINISTARSTVO FINANCIJA

POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED VARAŽDIN

Klasa: UP/I-471-02/13-01/32
Ur.broj: 513-07-05-13-1
Varaždin, 02. travnja 2013.

Rješenje je izvršno
dana 26.11.2013.

Ovlaštena osoba: [signature]



04-12-2013

4+102/102/183

140205/112-2

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin u postupku inspekcijskog nadzora kod poreznog obveznika: **AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o, Bikovec, Bikovec 81, OIB 75950920006** na temelju članka 85. i 112. st. 6. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", br.147/08. do 78/12) te članka 17. točka 5. Zakona o Poreznoj upravi (NN, br. 25/12.), donosi

POREZNO RJEŠENJE

Poreznom obvezniku: **AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o, Bikovec, Bikovec 81, OIB 75950920006**

I. Utvrđuje se:

I.1.) Manje obračunati porez na dodanu vrijednost za 2008. godinu

1) porezna osnovica	3.142.349,00 kn
2) porezna stopa	22 %
3) porezna obveza	691.316,78 kn
4) kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza	423.379,61 kn

II. Nalaže se:

II.1)

- da uplati manje utvrđeni porez na dodanu vrijednost za 2008. godinu u iznosu od **691.316,78 kn** na uplatni račun državnog proračuna broj: 1001005-1863000160 s pozivom na broj: 68 1201 75950920006,
- da uplati kamate na porez na dodanu vrijednost za 2008. godinu obračunatu do 06.02.2013. godine u iznosu od **423.379,61 kn** na račun državnog proračuna broj: 1001005-1863000160 s pozivom na broj: 68 1201 75950920006,
- da obračuna i uplati daljnje kamate za porez na dodanu vrijednost od dana 07.02.2013. godine do dana uplate na račun državnog proračuna broj: 1001005-1863000160 s pozivom na broj: 68 1201 75950920006.

- III. Nalaže se da nakon izvršenih uplata iz točke II. (1.) ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama.
- IV. Porezni obveznik izvršiti će ovo rješenje u roku od 8 (osam) dana od dana njegove konačnosti.
- V. Ako porezni obveznik ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja naplata će se izvršiti ovrhom.

OBRAZLOŽENJE

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, obavilo je inspekcijski nadzor kod poreznog obveznika: **AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o, Bikovec, Bikovec 81, OIB 75950920006** čemu je sastavljen Zapisnik, Klasa: 471-02/12-01/201, Ur.Broj: 513-07-05-13-8 od 26.02.2013. godine.

Porezni obveznik je na navedeni zapisnik pravovremeno uložio prigovor zaprimljen u Poreznoj upravi Područnom uredu Varaždin dana 13.03.2013. godine (dostavljen poštom - žig pošte 11.03.2013.god.).

U bitnome, u Prigovoru porezni obveznik osporava cjelokupno obračunatu obvezu poreza na dodanu vrijednost sa zateznom kamatom u ukupnom iznosu od 1.114.696,39 kuna smatrajući da je njegova dokumentacija vjerodostojna sukladno članku 55. OPZ-a i članku 15. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te da ima pravo na odbitak pretporeza sukladno članku 20. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Isto tako tvrdi da u ponovnom postupku nije postupljeno po uputi drugostupanjskog tijela odnosno da činjenično stanje nije utvrđeno prema temeljnoj dokumentaciji.

Netočna je tvrdnja poreznog obveznika da činjenično stanje nije utvrđeno prema temeljnoj dokumentaciji, što uostalom dokazuje detaljna analiza spornih ulaznih računa koji su obrađeni na devetnaest (19) stranica Zapisnika, a što je upravo tražilo drugostupanjsko tijelo.

Činjenica da porezni obveznik tvrdi da je iskazani prihod s osnove prodaje nabavljenog goriva (što nije osporavano u nadzoru) zapravo dokaz za priznavanje odbitka pretporeza, u konkretnom slučaju zapravo ukazuje na nepoznavanje poreznih propisa odnosno Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Naime, poreznom obvezniku nije jasno da obveza iskazivanje prihoda po izlaznim računima nema veze sa pravom odbitka pretporeza po ulaznim računima, odnosno da se tu prema Zakonu radi zapravo o dvije različite stvari koje nisu uzročno-posljedično povezane.

Objašnjenje o neispravnostima i nelogičnostima po spornim ulaznim računima porezni obveznik je u Prigovoru iznio dosta konfuzno i bez argumenata što nije nimalo doprinjelo rasvjetljavanju činjenica utvrđenih nadzorom.

Uglavnom, u Prigovoru porezni obveznik nije ponudio nove dokaze ni činjenice (o kojim se već nije raspravljano u tijeku nadzora), a koji bi mogli utjecati na drugačiji ishod nadzora, već ponavlja iste stvari koje je iznosio i u tijeku nadzora.

Prigovor poreznog obveznika se iz navedenih razloga ne može prihvatiti.

Nadzor u ponovnom postuku obavljen je temeljem Rješenja drugostupanjskog tijela koje svojim Rješenjem vraća predmet na ponovni postupak te traži ponovno razmatranje obračunate obveze poreza na dodanu vrijednost za 2008. godinu u iznosu od 691.316,78 kn i zatezne kamate obračunate do 23.08.2011. godine u iznosu od 301.005,07 kn, a koja obveza je proizašla temeljem nepriznatog pretporeza po ulaznim računima dobavljača Atisdo d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 225, OIB 75805899311, za isporučeno gorivo (diesel i eurodiesel).

Drugostupanjsko tijelo u svom Rješenju Klasa: UP/II-470-05/11-01/107, Ur.broj: 513-04/12-2 od 14.05.2012. navodi da smatra da je prvostupanjsko tijelo (Financijska policija , Postaja Zagreb)" trebalo detaljno razmotriti i dokumentaciju poreznog obveznika, te istu uzeti u obzir prilikom nadzora u ponovnom postupku u smislu da Autotransport Stjepan Radić d.o.o. obavlja djelatnost prijevoznništva i maloprodaje goriva na svojim benzinskim crpkama, te je s te osnove ostvario prihode", te **"da porezni obveznik posjeduje svu ulaznu dokumentaciju za gorivo od društva Atisdo d.o.o., te da nepravilnosti u poslovanju dobavljača Atisdo d.o.o. ne mogu se interpretirati isključivo na način da nije došlo do isporuke zaračunatog goriva poreznom obvezniku"**.

S obzirom da drugostupanjsko tijelo nije moglo na temelju svih gore navedenih činjenica sa "sigurnošću tvrditi da zaračunato gorivo poreznom obvezniku nije isporučeno od strane dobavljača Atisdo d.o.o., te će isto morati utvrditi prvostupanjsko tijelo u ponovnom postupku, odnosno što će morati dokazati porezni obveznik u ponovnom postupku. Po potrebi utvrdit će se i to da li porezni obveznik posjeduje pisanu korespondenciju sa društvom Atisdo d.o.o. u svezi poslovanja između njih i vezano uz kupnju i isporuku goriva, koja dokumentacija ne uključuje jedino i isključivo knjigovodstvenu dokumentaciju nego i ostalo (elektronska pošta, zapisnici sa sastanaka, fax poruke, ugovorni odnosi, garancije isporuke i plaćanja i sl.) i za koju se može nedvojbeno utvrditi da nastala u nadziranom razdoblju. **Dakle, prvostupanjsko će tijelo u ponovnom postupku provesti dokazni postupak u cilju utvrđivanja je li stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva žalitelju od strane društva Atisdo d.o.o."**

U svom Rješenju kojim je predmet vraćen na ponovni postupak drugostupanjsko tijelo navodi da je prvostupanjsko tijelo dužno u ponovnom postupku postupiti po uputama ovog tijela, odnosno prvostupanjskom tijelu su postavljeni pravci postupanja u ponovnom postupku.

Uvidom u dokumentaciju i sporne račune koje je dostavio porezni obveznik a u cilju utvrđivanja ispravnog činjeničnog stanja Ministarstvo financija, Porezna uprava , Područni ured Varaždin je u ponovnom postupku zatražilo pravnu pomoć od Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Bjelovarsko-bilogorske, Policijske postaje Bjelovar po dopisu Klasa:471-02/12-01/201: Ur.broj:513-07-05-12-4 od 15.10.2012.godine i Ministarstva unutarnjih poslova,Policijske uprave Koprivničko – Križevačke, Policijske postaje Koprivnica po dopisu Klasa:471-02/12-01/201: Ur.broj:513-07-05-12-5 od 15.10.2012.godine.

Pravna pomoć zatražena u smislu da se utvrdi čija su i koje vrste vozila registarskih oznaka KC 895 CD i KC 783 CL, te da ispituju vozače Buković Mladena i Stamen Todorova koji su naznačeni na ulaznim računima, otpremnicama i Ispravama za prijevoz opasnih tvari slijedeće;

1. odakle su prevozili naftne derivate za poreznog obveznika,
2. kojom vrstom vozila su prevozili gorivo i koje registarske oznake,
3. za koga odnosno u čije ime su obavljali prijevoz navedenog goriva do poreznog obveznika.

Ujedno je bilo potrebno da gore navedeni točno naznače polazno mjesto gdje je nafta utovarena.

Ministarstvo unutarnjih poslova,Policijska uprava Koprivničko-Križevačka,Policijska postaja Đurđevac je po dopisu Klasa:511-06-06/2-2-7-143/12. od 12.11.2012.godine odgovorila da je "Mladen Buković bio uposlen kao vozač u poduzeću MIKI-BENZ d.o.o., MB 00849804, OIB 04153844856 sa sjedištem u Kloštru Podravskom, ul.K.Tomislava br.83 te je teretnim vozilom marke MAN KC 895-CO i priključnim vozilom (cisterna) marke "SACIM" KC 783-CL , koji su bili u vlasništvu poduzeća, prevozio naftne derivate iz rafinerije u Sisku do benzinske postaje "S.Radić"na lokaciji u Bikovcu kbr.81. Poslove i prijevoz je dogovarao njegov poslodavac i vlasnik poduzeća Miki-Benz d.o.o., Đuro Mikuldaš".

Što se tiče Stamen Todorov, Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Bjelovarsko-bilogorska, Služba kriminalističke policije je po dopisu Klasa:511-02-11/1-I-58/120-12. AG. od 16.11.2012.godine odgovorila je da je dotični izjavio da nije nikako obavljao prijevoz u 2007. i 2008.godini za Autotransport S.Radić d.o.o. te da je Autoprijevoznik Dragičević imao na teretnim automobilima i prikolicama za prijevoz opasnih tvari isključivo ZG tablice, odnosno oznake nisu bile KC područja. Ujedno napominju da su provjerili reg.oznake KC 895-CD te su utvrdili da se radi o osobnom automobilu marke Volkswagen Golf, plave boje, vl.Josipa Petrović, Drnje, B.Radić 31a.

Temeljem svega navedenog u drugom ponovnom postupku izvršen je uvid u sve sporne ulazne račune dobavljača Atisdo d.o.o., te je utvrđeno da se u prilogu istih nalazi slijedeća dokumentacija:

- Otpremnice,
- Izjave o sukladnosti (obrazac TNG-1),
- Isprave o prijevozu opasne tvari,
- Zapisnici o preuzimanju goriva,
- Kalkulacije-primke za dokumente,
- Izvodi žiro računa kao dokaz o izvršenom plaćanju prema dobavljaču Atisdo d.o.o.

Analiza ulaznih računa sa popratnom dokumentacijom data je na stranicama 10. do 29. Zapisnika.

Međusobnim uspoređivanjem dokumentacije, utvrđeno je da npr. :

- vrsta goriva navedena na računu ne odgovara vrsti goriva na pratećoj dokumentaciji, ili vrsta goriva nije napisana u dokumentaciji,
- brojevi Zapisnika o preuzimanju goriva ne idu po redoslijedu,
- dosta dokumentacije nedostaje,
- na svim Ispravama o prijevozu opasne tvari naveden je prijevoznik Miki-Benz d.o.o. i vozilo reg.oznaka KC 895 CD KC i 783 CL dok je na Zapisnicima o preuzimanju goriva uglavnom navedena oznaka KC 895-CD ili KC 895-CO, te VŽ 914 GN i drugi prijevoznici,
- datum isporuke naveden na računu ne slaže se sa datumom isporuke na pratećoj dokumentaciji,
- brojevi na mjeracu o preuzimanju goriva ne idu po redoslijedu....
- ukoliko je bilo više istakanja goriva u prilogu računa i Zapisnika o preuzimanju goriva nalazi se samo jedna otpremnica, Isprava o prijevozu opasne tvari i Izjava o sukladnosti ali na ukupnu količinu goriva, a ne po pojedinačnom prijevozu (cisterni), odnosno istakanju
- pojedina dokumentacija nije potpisana kao npr.:

Zapisnici o preuzimanju goriva- vozač nije potpisan: br 7(Rn pod br.1); br 19(Rn pod br.4); br 55(Rn pod br.6); 54 Rn pod br.6); br 72(Rn pod br.9); 87(Rn pod br.10); 49(Rn pod br.10); br 94(Rn pod br.11); br 59(Rn pod br.11); br 103(Rn pod br.12); br 67(Rn pod br.12); br 66(Rn pod br.12); br 105(Rn pod br.13); br 108(Rn pod br.14); br 70(Rn pod br.14); br 71(Rn pod br.14); br 112(Rn pod br.15); br 83(Rn pod br.16);

Pojedini izlisti iz mjeraca goriva: Rn pod br.1; Rn pod red.br.12;

Pojedine Izjave o sukladnosti nije potpisala odgovorna osoba u pravnoj osobi koja je navedena kao odgovorna osoba (Ljerka Bičanić) u INI-INDUSTRIJI NAFTE d.d.Zagreb: Rn pod red br 7.; Rn pod red br 8.; Rn pod red br 9.; Rn pod red.br 10.; Rn pod red.br 11.; Rn pod red br 13.; Rn pod red br 15.; Rn pod red br 17.;

Što se tiče nepravilnosti da vrsta goriva koja je navedena na računu ne odgovara vrsti goriva u pratećoj dokumentaciji znači da zapravo ni iz jednog računa i prateće dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi koje je gorivo nabavljeno, da li dizel ili euro dizel.

Isto tako, nadzorom nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi tko je stvarno prevezio gorivo za poreznog obveznika. Nime, na svim računima (osim na računima pod red.br. 9. i 10. gdje je kao vozač naveden Stamen Todorov) naveden je kao vozač Mladen Buković i vozilo reg.oznake KC 895 CD dok se u svim Ispravama o prijevozu opasnih tvari kao prijevoznik spominje trgovačko društvo Miki-Benz d.o.o. iz Kloštra Podravskog, MB 00849804 koje je vlasnik vozila KC 895 CD i čiji je Mladen Buković bio zaposlenik.

Istovremeno je iz Zapisnika o preuzimanju goriva utvrđeno da su gorivo prevozili drugi prijevoznici to :SR BENZ Veleprodaja , Alfacar d.o.o., Dragičević prijevoz i trg., Auto Ivec Benz, i Autotransport S.Radić , a ne Miki-Benz d.o.o. i Mladen Buković.

Ako se radi o više istakanja po jednom računu, brojevi Zapisnika o preuzimanju goriva ne idu po redoslijedu (Rn. na red.br. 2,4,7,10,11,12,14.). Isto tako ni količina istakanja po mjeracu (ako ima više istakanja po računu) ne idu po redoslijedu (Rn. na red.br.:1,11,12).

Nadalje ,vrijeme istakanja navedeno na Zapisniku o preuzimanju goriva ne odgovara vremenu istakanja navedenom na mjeracu goriva npr.: na m pod br.12 .na prvom istakanju u Zapisniku o preuzimanju goriva br. 67 navedeno je vrijeme istakanja od 15:55 h -13:20h ,a na mjeracu od 12:52 h – 13:18 h dok je na drugom istakanju u Zapisniku br.66 navedeno vrijeme istakanja od 12:10h – 12:50h,a na mjeracu 11:49h-12:50h,

Isto tako utvrđeno je da dosta dokumentacije nedostaje kao npr:

- zapisnik o preuzimanju goriva i kalkulacija kod Rn pod br.7. a priložena je samo primka i to: primka br. 0800020 od 21.04.2008. na 10 000 l goriva (nije navedena vrsta goriva),
- zapisnik o preuzimanju goriva i kalkulacija po Rn pod br.9. a priložena je samo primka broj 0800021 od 23.05.2008.g.na 10.000 l goriva (nije navedena vrsta goriva); po Rn pod br.13.
- zapisnik o preuzimanju goriva i kalkulacija , a priložena je samo primka broj 0800025 od 26.07.2008.g.na 14.000 l goriva (nije navedena vrsta goriva).;
- isprava o prijevozu opasne tvari (Rn pod red br.11), po Rn pod br.12 za treće istakanje po primci br.0800024 od 23.07.2008. za 4 503 l nije navedena vrsta goriva koje je zaprimljeno, a također je utvrđeno da fali ostala prateća dokumentacija, i to: Zapisnik o preuzimanju goriva, mjerac istakanja goriva i kalkulacija.
- Isto je utvrđeno i za drugo istakanje po Rn pod br.13.za 14 000 l goriva za koje nije navedena vrsta kupljenog goriva po primci 0800025 od 26.07.2008.g.
- Rn na red.br.15- nije priložena otpremnica,
- Rn na red.br.16. nedostaje Izjava o sukladnosti i Isprava o prijevozu opasne tvari,

Datum isporuke naveden na računu ne slaže se sa datumom isporuke na pratećoj dokumentaciji:

- Rn pod br.6.navedena isporuka od 18.03.2008. g, a na otpremnici, Izjavi o sukladnosti, Ispravi o prijevozu opasne tvari,Zapisniku o preuzimanju goriva , mjeracu i kalkulaciji je naveden je datum isporuke 11.04.2008.,
- na m pod br.10. naveden je datum isporuke 23.05.2008. a na pratećoj dokumentaciji: otpremnici, Izjavi o sukladnosti, Ispravi o prijevozu opasne tvari, Zapisnik o preuzimanju goriva, mjeracu i kalkulaciji je naveden datum isporuke 10.06.2008.,
- na m pod br.12.naveden je datum isporuke 11.07.2008. , a na svoj pratećoj dokumentaciji naveden je datum 23.07.2008.g.

Iz analize prethodne dokumentacije moguće je vidjeti da je ista konfuzna ,međusobno nusklađena i sa dosta manjkavosti iz čega se postavlja pitanje njene vjerodostojnosti.

U članku 55. Općeg poreznog zakona propisano je da se knjigovodstvo mora voditi u skladu s propisima i na način da stručna treća osoba može u primjerenom roku steći pregled nad poslovanjem poduzetnika te nastankom, razvojem i okončanjem poslovnog događaja.

Nadalje, u članku 56. stavku 1. istog Zakona navodi se da se knjiženja i druga evidentiranja trebaju obavljati potpuno, točno, pravodobno i uredno.

U stavku 2. istog članka propisano je da bilježenje podataka u poslovne knjige mora se temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama, dok se u stavku 3. istog članka navodi da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Također se navodi da je vjerodostojna isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastale poslovne događaje.

Iz dopisa Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Koprivničko-Križevačke, Policijske postaje Đurđevac razvidno je da je "Mladen Buković prevezio naftne derivate iz rafinerije u Sisku do benzinske postaje "S.Radić" na lokaciji u Bikovcu kbr.81", a što nije nigdje navedeno u pratećoj dokumentaciji. Naime, u pratećoj dokumentaciji (Isprava o prijevozu opasne tvari) navedene su lokacije Rugvica i Zagreb gdje je gorivo utovareno, dok je iz Izjava o sukladnosti razvidno da je gorivo utankano u rafineriji Sisak (Rn pod. br.7,8,9,10,11,13,15,17,) dok je po ostalim računima gorivo nabavljeno iz inozemstva – zemlja porijekla Italija.

Što se tiče Stamena Todorov, Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Bjelovarsko-bilogorska, Služba kriminalističke policije utvrdila je da isti "nije nikako obavljao prijevoz u 2007. i 2008. godini za Autotransport S.Radić d.o.o., te da je Autoprijevoznik Dragičević imao na teretnim automobilima i prikolicama za prijevoz opasnih tvari isključivo ZG tablice, odnosno oznake nisu bile KC područja. Ujedno napominju da su provjerili reg. oznake KC 895-CD te su utvrdili da se radi o osobnom automobilu marke Volkswagen Golf, plave boje, vl. Josipa Petrović, Dmrije, B.Radić 31a."

O vjerodostojnosti Izjava o sukladnosti svoje mišljenje dala je Financijska policija, Postaja Zagreb u Zapisniku o nadzoru kao i u Dopunskom zapisniku (strana 4. ovog zapisnika) s obzirom da u "ovom slučaju Atisdo d.o.o. iz Zagreba kao dobavljač, nije proizvođač niti uvoznik naftnih derivata, nije bio ovlašten izdavati Izjave o sukladnosti, a temeljem navedenog ispostavljene Izjave uz naprijed navedene račune ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju za dokazivanje stvarne isporuke robe."

U cilju utvrđivanja da li je postojala bilo kakva pisana korespodencija (na traženje drugostupanjskog tijela) između poreznog obveznika i društva Atisdo d.o.o. Zagreb u vidu: elektronske pošte, zapisnika sa sastanaka, fax poruke, ugovorni odnosi, garancija isporuke i plaćanja i sl. a koja datira iz razdoblja koje je predmet nadzora, te bi ista predstavljala dodatni dokaz (uz postojeću dokumentaciju) da je stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva Autotransport Stjepan Radić d.o.o. od strane društva Atisdo d.o.o., porezni obveznik je dao dana 09.10.2012. godine pismenu Izjavu pod moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću (bez bilo kakve dodatne dokumentacije) da je gorivo nabavljao od društva Atisdo d.o.o. na način da je društvo "Atisdo d.o.o." poslalo predračun i nakon uplate koje su vršene isključivo preko banaka, gorivo je isporučeno. Druge korespondencije vezano uz narudžbe nije bilo."

Odgovorna osoba u pravnoj osobi Atisdo d.o.o. Tomislav Dragičević, Obedišće Ježevsk, S. Kolara 62, 10370 Dugo Selo, OIB 40934173721 dao je pismenu Izjavu (bez bilo kakve dodatne dokumentacije) dana 11.10.2012. godine pod materijalnom, moralnom i kaznenom odgovornošću da ne sjeća detalja kako su tekle narudžbe da li telefonom ili narudžbenicom, da je njegova firma isporučila robu te da je ista naplaćena preko banke, ali o tome nema nikakvu "dokumentaciju jer se ista zagubila prilikom seljenja, te da istu ne posjeduje".

Porezni obveznik kao i odgovorna osoba u trgovačkom društvu Atisdo d.o.o. svoje izjave nisu ničim dokumentirale, te na taj način nisu nimalo pomogle prvostupanjskom tijelu u sagledavanju stvarnog činjeničnog stanja, a što je tražilo drugostupanjsko tijelo.

Temeljem svega prije navedenog, prvostupanjsko tijelo nije moglo nedvojbeno zaključiti da li je stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva trgovačkom društvu Autotransport Stjepan Radić d.o.o. od strane društva Atisdo d.o.o. ili nekog drugog.

Iz navedenog proizlazi da analizirani ulazni računi ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju u smislu čl.55. Općeg poreznog zakona, s obzirom da su ulazni računi i prateća dokumentacija međusobno kontradiktorni, odnosno iz njih se nije moglo nedvosmisleno utvrditi mjesto i vrijeme njihova sastavljanja i njihov materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Također se navodi da su vjerodostojne isprave one koje potpuno i istinito odražavaju nastale poslovne događaje.

S obzirom na gore navedeno, sporni ulazni računi ne udovoljavaju ni odredbama članka 15. Zakona o porezu na dodanu vrijednost jer podaci u njima nisu vjerodostojni, a time ni odredbama članka 20. stavka 10. istog Zakona, te se zbog navedenog poreznom obvezniku ne priznaje pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 691.316,78 kn.

Zbog toga što je porezni obveznik netočno obračunao te nije uplatio porez na dodanu vrijednost na iznos od **691.316,78 kn** u propisanim rokovima postupio je suprotno člancima 17. i 19. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te mu je u tijeku nadzora izvršen obračun zatezne kamate kako slijedi u tabeli:

Račun/datum.	Osnovica	Dospijeće obveze	Razdoblje obračuna zatezne kamate	Iznos zatezne kamate
08-003/15.01.08.	42.207,00	28.02.2008.	01.03.08.-06.02.13.	27.819,95
08-006/04.02.08.	41.956,20	31.03.2008.	01.04.08.-06.02.13.	27.157,13
08-012/14.02.08.	41.956,20	31.03.2008.	01.04.08.-06.02.13.	28.617,57
08-013/01.03.08.	41.975,78	30.04.2008.	01.05.08.-06.02.13.	26.688,12
08-026/18.03.08.	44.847,00	30.04.2008.	01.05.08.-06.02.13.	28.513,64
08-036/11.04.08.	44.847,00	31.05.2008.	01.06.08.-06.02.13.	27.981,85
08-045/21.04.08.	44.517,00	31.05.2008.	01.06.08.-06.02.13.	27.775,94
08-061/09.05.08.	22.779,90	30.06.2008.	01.07.08.-06.02.13.	13.951,90
08-066/23.05.08.	47.506,80	30.06.2008.	01.07.08.-06.02.13.	29.096,24
08-072/10.06.08.	49.764,00	31.07.2008.	01.08.08.-06.02.13.	29.888,60
08-088/11.07.08.	24.885,30	31.08.2008.	01.09.08.-06.02.13.	14.651,18
08-100/23.07.08.	51.057,60	31.08.2008.	01.09.08.-06.02.13.	30.060,10
08-105/26.07.08.	49.770,60	31.08.2008.	01.09.08.-06.02.13.	29.302,38
08-111/04.08.08.	51.057,60	30.09.2008.	01.10.08.-06.02.13.	29.474,19
08-116/21.08.08.	23.265,00	30.09.2008.	01.10.08.-06.02.13.	13.430,25
08-135/13.09.08.	23.265,00	31.10.2008.	01.11.08.-06.02.13.	13.154,38
08-135/20.09.08.	45.658,80	31.10.2008.	01.11.08.-06.02.13.	25.816,19
	691.316,78			423.379,61

Na nepravovremeno obračunati i uplaćeni porez na dodanu vrijednost poreznom obvezniku je obračunata zatezna kamata u ukupnom iznosu od **423.379,61 kn**, od dana dospijeća do 06.02.2013. g. (sukladno članku 19. stavak 1. točka 2. i članku 116. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", br. 147/08. do 18/11.), članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/05. i 41/08.) i eskontne stope Hrvatske narodne banke ("Narodne novine" br. 01/09. do 01/12.).

Ad.II. 1.-2.) Nalozi za uplatu poreznih obveza te obračunatih kamata na nepravodobno utvrđene obveze temelje se na odredbama članka 19. i 20. Općeg poreznog zakona (NN, br.147/08. do 78/12.).

(3) Nalog za obračun kamata od dana 07.02.2013. godine do dana uplate temelji se na odredbi članka 19. st. 1. točka 2. i članka 116. st. 6. Općeg poreznog zakona, (NN, br. 147/08. do 78/12.), i članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (NN, br. 35/05. i 41/08.) i eskontne stope Hrvatske narodne banke (NN br. 01/09. do 01/12.).

Ad.III) U svezi sa zadanim nalogom u točki I. i II izreke rješenja porezni obveznik će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članaka 54. do 56. Općeg poreznog zakona (NN br.147/08. do 78/12.) , odnosno sukladno odredbama posebnih zakona i njihovih provedbenih propisa kojima se uređuju pojedine vrste poreza (Zakon o računovodstvu NN br. 109/07., Zakon o porezu na dodanu vrijednost NN br.47/95. do 22/12.),

Ad. IV) Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79. Zakona o općem upravom postupku (NN, br. 47/09.).

Ad. V) Ako porezni obveznik ne izvrši naloge iz točke II. ovog poreznog rješenja, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 19. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama članka 124.do 158. Općeg poreznog zakona (NN, br. 147/08.do 78/12.).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja porezni obveznik može izjaviti žalbu u skladu s člankom 159. stavak 1. i člankom 161. Općeg poreznog zakona (NN br.147/08. do 78/12) u roku od trideset (30) dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Savska cesta 28, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, Graberje 1 u dva (2) primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 50,00 kn prema tar. broju 3. tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o upravnim pristojbama (NN br. 8/96. do 112/12.).

PROČELNIK

mr. sc. Jasen Komes, dipl. oec.



DOSTAVITI:

1. **AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o, Bikovec, Bikovec 81, OIB 75950920006**
2. Ministarstvo financija-Porezna uprava
Područni ured Varaždin, Ispostava Ivanec,
3. Ministarstvo financija-Porezna uprava
Područni ured Varaždin-Odjel za nadzor,
4. Pismohrana



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/II-471-02/13-01/390

URBROJ: 513-04/15-2

Zagreb, 26.10.2015. god.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o. iz Bikoveca, Bikovec 81, OIB: 75950920006, izjavljene protiv rješenja Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, KLASA: UP/II-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-1 od 02.04.2013. godine, u postupku poreznog nadzora, temeljem odredbi članka 164. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, broj 147/08 do 26/15), i članka 25. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija („Narodne novine“ broj 32/12 do 154/14), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

04-15-2015	
Urednik	Opć.
67104/15-182	
51304/15-3	

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem točkom I. izreke žalitelju je utvrđen manje obračunani porez na dodanu vrijednost za 2008. god. u iznosu od 691.316,78 kn te mu je obračunana zatezna kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza u iznosu od 423.379,61 kn.

Protiv tog rješenja žalitelj je pravovremeno uložio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene poreznih propisa i bitne povrede upravnog postupka.

U žalbi pod točkom A. - Povreda upravnog postupka, žalitelj u bitnom navodi da prvostupanjsko tijelo ni u ponovljenom postupku poreznog nadzora nije pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje vezano za isporuke goriva. Navodi da su isporuke goriva po predmetnim ulaznim računima, suprotno prvostupanjskom utvrđenju, žalitelju izvršene u poduzetničke svrhe, a što je on i dokazao ulaznim računima uz koje je priložio prateću dokumentaciju i isprave kao što su otpremnice, zapisnici, evidencije goriva i primke u rezervare, kalkulacije nabave i prodaje, izdane račune u maloprodaji 80%, obrasce TNG-1, iskazani obračun prihoda i rashoda u glavnoj knjizi i računi dobiti i gubitka i izvodi žiro računa o plaćanju ulaznih računa broj: 3,4,12,26,36,45,61,66,72,88,100,105,111,135 i 136/2008.

Navodi da je predlagao prvostupanjskom tijelu izvođenje dokaza vještačenjem a da se navedeno tijelo o tome nije očitovalo, odnosno o istom nije dalo obrazloženje.

Nadalje, navodi da se povreda upravnog postupka očituje u ne postupanju prvostupanjskog tijela po uputama drugostupanjskog tijela, a posebno u osporavanju prava na odbitak pretporeza. Pribavljene izjave od MUP-a ne smatra dokazima koji bi ga mogli teretiti.

U točki B. - Poreznim rješenjem vjerodostojna računovodstvena dokumentacija i isprave proglašene nevjerodostojne, žalitelj navodi da je činjenično stanje drugačije od navedenog u pobijanom poreznom rješenju. Kao dokaz navedenom poziva se na ulazne račune i popratnu dokumentaciju priloženu uz račune, prigovor na zapisnik, izjave odgovornih osoba te činjenicu da su ispostavitelji računa i goriva u sustavu pdv-a.

Nadalje, ukazuje na činjenice koje u obrazloženju rješenja nisu obrazložene, a to je da žalitelj nije bio direktni kupac goriva od INE d.d.. Nesporno je da TG-1 za direktne kupce potpisuje gospođa Ljerka Bičanić, a kako se radi o posrednim kupcima na zahtjev kupca TG-1 dodatno može ovjeriti u praksi isporučitelj posrednik. Naziv goriva dizel ili eurodizel je evidentiran prema ulaznoj dokumentaciji i isto tako prema računima maloprodaje isporuka goriva. Brojevi zapisnika o preuzimanju goriva moraju ići po redosljedu različitih dobavljača. Datumi isporuka i na ulaznim računima i ne mogu biti isti jer se radi o predračunskom plaćanju, brojevi na mjeracu goriva uvijek iskazuju redosljed osim ako nisu u kvaru. Više ili manje goriva kod isporuka i primanja po dokumentaciji i količini ra li se o zakonu propisanim normama viška ili manjka, a koje su u vezi temperaturnih razlika. Sva prijevozna sredstva žalitelja i usluga drugih imaju registarske oznake prema pratećoj dokumentaciji. Vrijeme istakanja goriva na mjeracima i vrijeme zapisnika o primicima goriva i ne može biti isto jer se vrijeme zapisnika upisuje po primicima goriva.

U točki C. - Porezno rješenje dovodi do dvostrukog oporezivanja i povrede prava vlasništva nad financijskim sredstvima, žalitelj navodi da je činjenično stanje drugačije od navedenog u poreznom rješenju. Smatra da je u ovom upravnom postupku poreznim rješenjem i zapisnikom žalitelju učinjena bitna povreda prava vlasništva nad novčanim sredstvima koja žalitelju pripadaju temeljem prava na odbitak pretporeza za 2008. od 691.316,78 kuna te se postupkom dovodi do dvostrukog plaćanja poreza na dodanu vrijednost sa zateznim kamatama kao u izreci a koje se vlasništvo jamči člankom 48 ustava, odnosno člankom 1 protokola broj 1 europske konvencije.

U točki D. - Poreznim rješenjem učinjena je bitna povreda materijalnog prava, žalitelj u bitnom navodi da su u konkretnom slučaju ispunjeni svi zakonski uvjeti za odbitak pretporeza zbog čega mu je neosnovano osporen pretporez u iznosu od 691.316,78 kn.

Predlaže da drugostupanjsko tijelo žalbu uvaži, poništi porezno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak ili da samo riješi upravnu stvar jer je treći puta predmet na drugom stupnju.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Varaždin, kod žalitelja obavilo ponovni postupak poreznog nadzora o čemu je sastavljen Zapisnik, KLASA: 471-02/12-01/201, URBROJ: 513-07-05-13-8 od 26.02.2013. godin. Na navedeni zapisnik žalitelj je uložio prigovor kojeg prvostupanjsko tijelo nije usvojilo te je dana 02.04.2013. godine doneseno Porezno rješenje, KLASA:UP/II-471-02/13-01/32, URBROJ:513-07-05-13-1, a na koje je žalitelj pravovremeno izjavio ovopredmetnu žalbu.

Rješenjem Klasa: UP/II-470-05/11-01/107, Ur.broj: 513-04/12-2 od 14.05.2012. god. drugostupanjsko tijelo je vratilo predmet na ponovni postupak s uputom da prvostupanjsko tijelo ponovno razmotri obračunane obveze poreza na dodanu vrijednost za 2008. godinu u iznosu od 691.316,78 kn i zatezne kamate obračunate do 23.08.2011. godine u iznosu od 301.005,07 kn, a koja obveza je proizašla temeljem nepriznatog pretporeza po ulaznim računima dobavljača Atisdo d.o.o., Zagreb, za isporučeno gorivo (diesel i eurodiesel). Prvostupanjsko tijelo je trebalo detaljno razmotriti dokumentaciju žalitelja te istu uzeti u obzir prilikom nadzora u ponovnom postupku u smislu da žalitelj obavlja djelatnost prijevoznništva i

maloprodaje goriva na svojim benzinskim crpkama, te je s te osnove ostvario prihode, da posjeduje svu ulaznu dokumentaciju za gorivo od društva Atisdo d.o.o., te da se nepravilnosti u poslovanju dobavljača Atisdo d.o.o. ne mogu interpretirati isključivo na način da nije došlo do isporuke zaračunatog goriva žalitelju. Dakle, prvostupanjsko tijelo je trebalo u ponovnom postupku provesti dokazni postupak u cilju utvrđivanja je li stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva žalitelju od strane društva Atisdo d.o.o..

Uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja, zapisnik temeljem kojeg je isto doneseno, kao i u cjelokupne podatke sadržane u spisu predmeta, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj neosnovano prigovara utvrđenom porezu na dodanu vrijednost za 2008. godinu.

Nadzorom raspoložive poslovne dokumentacije porezno tijelo nije moglo nedvojbeno utvrditi da li je dobavljač Atisdo d.o.o. stvarno isporučio predmetno gorivo žalitelju zbog čega je žalitelju osporilo pravo na odbitak pretporeza kojeg je isti iskazao temeljem ulaznih računa navedenog dobavljača.

U ponovnom postupku nadzora prvostupanjsko tijelo je postupajući po uputama drugostupanjskog tijela vezano za utvrđivanje je li stvarno došlo do isporuke goriva žalitelju od strane dobavljača Atisdo d.o.o., zatražilo pravnu pomoć od MUP-a. Pravna pomoć je zatražena u smislu da se utvrdi čija su i koje vrste vozila registarskih oznaka KC 895 CD i KC 783 CL te da ispituju vozače Buković Mladena i Stamen Todorova koji su naznačeni na ulaznim računima, otpremnicama i ispravama za prijevoz opasnih tvari slijedeće; odakle su prevozili naftne derivate za žalitelja, kojom vrstom vozila su prevozili gorivo i koje registarske oznake te za koga odnosno u čije ime su obavljali prijevoz navedenog goriva do žalitelja. Ujedno je bilo potrebno da gore navedeni točno naznače polazno mjesto gdje je nafta utovarena.

Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Koprivničko-Križevačka, Policijska postaja Đurđevac je po dopisu od 12.11.2012. godine odgovorila da je "Mladen Buković bio uposlen kao vozač u poduzeću MIKI-BENZ d.o.o., sa sjedištem u Klostru Podravskom, ul.K.Tomislava br. 83 te je teretnim vozilom marke MAN KC 895-CO i priključnim vozilom (cisterna) marke "SACIM" KC 783-CL, koji su bili u vlasništvu poduzeća, prevezio naftne derivate iz rafinerije u Sisku do benzinske postaje "S. Radić" na lokaciji u Bikovcu kbr. 81. Poslove i prijevoz je dogovarao njegov poslodavac i vlasnik poduzeća Miki-Benz d.o.o., Đuro Mikuldaš".

Vezano za Stamena Todorov, MUP, Policijska uprava Bjelovarsko-bilogorska, Služba kriminalističke policije je po dopisu Klasa:511-02-11/1-1-58/120-12. AG. od 16.11.2012. godine odgovorila da je navedeni izjavio da nije nikako obavljao prijevoz u 2007. i 2008. godini za žalitelja te da je Autoprijevoznik Dragičević imao na teretnim automobilima i prikolicama za prijevoz opasnih tvari isključivo ZG tablice, odnosno oznake nisu bile KC područja. Ujedno napominju da su provjerili reg. oznake KC 895-CD te su utvrdili da se radi o osobnom automobilu marke Volkswagen Golf. plave boje, vl. Josipa Petrović, Drnje, B.Radić 31a.

U ponovnom postupku prvostupanjsko tijelo je postupajući po uputama drugostupanjskog tijela, detaljno razmotrilo i raspoloživu poslovnu dokumentaciju žalitelja, odnosno predmetne ulazne račune dobavljača Atisdo d.o.o. utvrdivši da se u prilogu istih nalazi slijedeća dokumentacija: otpremnice, izjave o sukladnosti (obrazac TNG-1), isprave o prijevozu opasne tvari, zapisnici o preuzimanju goriva, kalkulacije-primke za dokumente i izvodi žiro računa kao dokaz o izvršenom plaćanju prema dobavljaču Atisdo d.o.o..

Nadalje, prvostupanjsko tijelo je napravilo analizu ulaznih računa sa popratnom dokumentacijom što je detaljno i opisano na str. 10. do 29. Zapisnika. Analizom navedene dokumentacije utvrđene su njene kontradiktornosti, manjkavosti i nedostaci koji se navode u

obrazloženju pobijanog rješenja, a čime je učinjeno razvidnim da predmetna dokumentacija ne predstavlja vjerodostojnu dokumentaciju u smislu odredbi članka 55. i 56. stavak 1., 2. i 3. OPZ-a. Tako npr. utvrđeno je da dosta dokumentacije nedostaje, da vrsta goriva navedena na računu ne odgovara vrsti goriva na pratećoj dokumentaciji, ili vrsta goriva nije napisana u dokumentaciji, da pojedina dokumentacija nije potpisana, odnosno da nije potpisana od ovlaštene osobe, da se ne može točno utvrditi tko je stvarno prevezio gorivo za žalitelja ...

Iz dopisa Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Koprivničko-Križevačke, Policijske postaje Đurđevac razvidno je da je "Mladen Buković prevezio naftne derivate iz rafinerije u Sisku do benzinske postaje "S.Radić" na lokaciji u Bikovcu kbr.81", a što nije nigdje navedeno u pratećoj dokumentaciji. Naime, u pratećoj dokumentaciji (Isprava o prijevozu opasne tvari) navedene su lokacije Rugvica i Zagreb gdje je gorivo utovareno, dok je iz Izjava o sukladnosti razvidno da je gorivo utankano u rafineriji Sisak (Rn pod br.7,8,9,10,11,13,15,17,) dok je po ostalim računima gorivo nabavljeno iz inozemstva - zemlja porijekla Italija.

Što se tiče Stamena Todorov , Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Bjelovarsko-bilogorska , Služba kriminalističke policije utvrdila je da isti " nije nikako obavljao prijevoz u 2007. i 2008. godini za Autotransport S.Radić d.o.o. te da je Autoprijevoznik Dragičević imao na teretnim automobilima i prikolicama za prijevoz opasnih tvari isključivo ZG tablice, odnosno oznake nisu bile KC područja. Ujedno napominju da su provjerili reg. oznake KC 895-CD te su utvrdili da se radi o osobnom automobilu marke Volkswagen Golf, plave boje, vl. Josipa Petrović, Drnje, B. Radić 31a."

O vjerodostojnosti Izjava o sukladnosti svoje mišljenje dala je Financijska policija , Postaja Zagreb u Zapisniku o nadzoru kao i u Dopunskom zapisniku (strana 4. zapisnika) s obzirom da u "ovom slučaju Atisdo d.o.o. iz Zagreba kao dobavljač, nije proizvođač niti uvoznik naftnih derivata, nije bio ovlašten izdavati Izjave o sukladnosti, a temeljem navedenog ispostavljene Izjave uz naprijed navedene račune ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju za dokazivanje stvarne isporuke robe."

U cilju utvrđivanja da li je postojala bilo kakva pisana korespodencija (na traženje drugostupanjskog tijela) između žalitelja i društva Atisdo d.o.o. Zagreb u vidu: elektronske pošte, zapisnika sa sastanaka, fax poruke, ugovorni odnosi, garancija isporuke i plaćanja i sl. a koja datira iz razdoblja koje je predmet nadzora, te bi ista predstavljala dodatni dokaz (uz postojeću dokumentaciju) da je stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva žalitelju od strane društva Atisdo d.o.o., žalitelj je dao dana 09.10.2012. godine pismenu Izjavu pod moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću (bez bilo kakve dodatne dokumentacije) da je gorivo nabavljao od društva Atisdo d.o.o. na način da je društvo "Atisdo d.o.o. poslalo predračun i nakon uplate koje su vršene isključivo preko banaka , gorivo je isporučeno. Druge korespondencije vezano uz narudžbe nije bilo."

Odgovorna osoba u pravnoj osobi Atisdo d.o.o. Tomislav Dragičević, dao je pismenu Izjavu (bez bilo kakve dodatne dokumentacije) dana 11.10.2012. godine pod materijalnom, moralnom i kaznenom odgovornošću da se ne sjeća detalja kako su tekle narudžbe da li telefonom ili narudžbenicom, daje njegova firma isporučila robu te daje ista naplaćena preko banke, ali o tome nema nikakvu "dokumentaciju jer se ista zagubila prilikom seljenja, te da istu ne posjeduje".

Žalitelj kao i odgovorna osoba u trgovačkom društvu Atisdo d.o.o. svoje izjave nisu ničim dokumentirale, te na taj način nisu nimalo pomogle prvostupanjskom tijelu u sagledavanju stvarnog činjeničnog stanja, a što je tražilo drugostupanjsko tijelo.

Temeljem svega navedenog, prvostupanjsko tijelo nije moglo nedvojbeno zaključiti da li je stvarno došlo do isporuke zaračunatih količina goriva žalitelju od strane društva Atisdo d.o.o. ili nekog drugog.

Prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da predmetni ulazni računi ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju, obzirom da su ulazni računi i prateća dokumentacija međusobno kontradiktorni, odnosno da se iz njih nije moglo nedvosmisleno utvrditi mjesto i vrijeme njihova sastavljanja i njihov materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Obzirom na navedeno, utvrđeno je da sporni ulazni računi ne udovoljavaju ni odredbama članka 15. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, jer podaci u njima nisu vjerodostojni, a time ni odredbama članka 20. stavka 10. istog Zakona, zbog čega je žalitelju osporeno pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 691.316,78 kn.

Odredbom članka 55. Općeg poreznog zakona, propisano je da se knjigovodstvo mora voditi u skladu sa propisima i na načina da stručna treća osoba može u primjerenom roku steći pregled nad poslovanjem poduzetnika, te nastankom, razvojem i okončanjem poslovnih događaja.

Člankom 56. stavak 2. OPZ-a, propisano je da se bilježenje podataka u poslovne knjige mora temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama, dok je stavkom 3. istog članka Zakona propisano da se smatra da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Vjerodostojna je isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.

Sukladno članku 5. stavak 1., 2. i 3. Zakona o računovodstvu, knjigovodstvena isprava je pisani dokument ili elektronički zapis o nastalom poslovnom događaju te mora biti sastavljena na mjestu i u vrijeme nastanka poslovnog događaja osim onih isprava koji se sastavljaju u knjigovodstvu poduzetnika. Knjigovodstvena isprava mora nedvojbeno i istinito sadržavati sve podatke o poslovnom događaju.

Člankom 6. stavak 1. i 3. Zakona o računovodstvu, propisano je da knjigovodstvena isprava mora biti vjerodostojna, uredna i sastavljena na način da osigurava pravodobni nadzor, te mora biti takva da stručna osoba može iz nje spoznati poslovni događaj.

Odredbom članka 20. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, propisano je da je pretporez iznos poreza na dodanu vrijednost iskazan na računima za isporuke dobara i usluge koje su drugi poduzetnici obavili poreznom obvezniku.

Odredbom članka 133. stavak 1. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, propisano je kako poduzetnici koji obavljaju oporezive isporuke dobara i usluga imaju pravo na odbitak pretporeza pod uvjetom da 1. računi za primljena dobra ili obavljene usluge sadrže sve podatke propisane člankom 15. stavkom 3. Zakona, 2. da je isporuka dobara ili usluga primljena od drugog obveznika poreza na dodanu vrijednost, 3. da za primljene isporuke prema članku 20. Zakona nije isključeno pravo na odbitak pretporeza, 4. da je isporuka obavljena poduzetniku u poduzetničke svrhe.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu citirane zakonske odredbe, ovo tijelo je stava da u predmetnom slučaju nisu kumulativno ispunjeni zakonom propisani uvjeti mjerodavni za odbitak pretporeza, zbog čega navode žalitelja u pogledu osporenog pretporeza iskazanog temeljem ulaznih računa dobavljača Atisdo d.o.o. ovo tijelo nalazi neosnovanim. Naime, za ostvarivanje prava na odbitak pretporeza nije dovoljno imati samo uredan ulazni račun, već je

potrebno kumulativno ispuniti i druge propisane uvjete, a iz spisa predmeta proizlazi da prvostupanjsko tijelo pažljivom i detaljnom analizom ulaznih računa i dostavljene popratne poslovne dokumentacije žalitelja nije moglo nedvojbeno utvrditi da su isporuke goriva po predmetnim ulaznim računima i stvarno učinjene žalitelju, odnosno da su mu učinjene u poduzetničke svrhe. U pravu je prvostupanjsko tijelo kada kaže da popratna dokumentacija uz ulazne račune ne predstavlja vjerodostojnu dokumentaciju pogodnu za knjiženje te da ista potpuno i istinito ne odražava nastali poslovni događaj vezan za isporuku goriva žalitelju. Potkrijepu nevjerodostojnosti žaliteljeve dokumentacije daje i sadržaj službenih dopisa MUP-a do kojih je prvostupanjsko tijelo došlo u ponovljenom postupku u okviru pružanja pravne pomoći.

Razmatranjem podataka spisa predmeta ovo je tijelo ocijenilo da je prvostupanjsko tijelo pravilno provelo ponovni postupak nadzora, točno i potpuno utvrdilo činjenično stanje i na osnovu pozitivnih propisa žalitelju utvrdilo porezne obveze prema izreci osporavanog rješenja.

Na temelju utvrđenog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku, u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

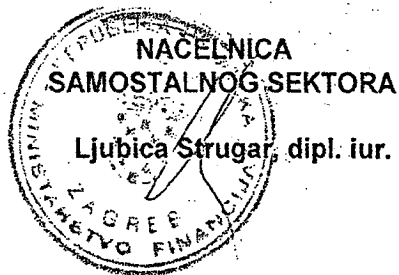
Upravna pristojba po t.b. 3. Tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine" broj 8/96 – 60/08) naplaćena je i poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

1. Ministarstvo financija - Porezna uprava
- Područni ured Zagreb,
uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim
da se označeni primjerak uruči žalitelju.
2. Pismohrana, ovdje.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA
513-07-26-01 - PODRUČNI URED SJEVERNA HRVATSKA

Primljeno	DATUM		POTPISI	
Prepisano				
Sravnjeno				
Otpremljeno		13-11-2015		X



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SJEVERNA HRVATSKA
VARAŽDIN**

KLASA: UP/I-471-02/13-01/32
URBROJ: 513-07-26-01/16-19
Varaždin, 30. ožujka 2016.

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, na temelju članka 85. stavak 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08. do 26/15.) i članka 13. stavka 1. točka 2. Zakona o Poreznoj upravi („Narodne novine“, broj 148/13. i 141/14.), povodom zahtjeva poreznog obveznika: **AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec, Bikovec 81, OIB: 75950920006**, zastupanog po punomoćniku: Zajednički odvjetnički ured Dina Galić i Janica Plantak, Varaždin, Trakošćanska 9B, za nastup prava na utvrđivanje poreznih obveza i kamata obračunatih u poreznom nadzoru prema Poreznom Rješenju, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05/13-01 od 02.04.2013. g.

donosi

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev poreznog obveznika za nastup prava na utvrđivanje poreznih obveza i kamata obračunatih u poreznom nadzoru prema Poreznom Rješenju, Klasa: UP/I-471-02/13-01/32, Urbroj: 513-07-05/13-01 od 02.04.2013. g., i to poreza na dodanu vrijednost i zateznih kamata za 2008. godinu.

Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Dana 18. prosinca 2015. godine, od strane punomoćnika poreznog obveznika, Zajedničkog odvjetničkog ureda Dina Galić i Janica Plantak, Varaždin, Trakošćanska 9B zaprimljen je zahtjev za nastup prava na utvrđivanje poreznih obveza i kamata obračunatih u poreznom nadzoru prema Poreznom Rješenju, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, Urbroj: 513-07-05/13-01 od 02.04.2013. g. i to poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 691.316,78 kn i zateznih kamata za 2008. godinu u iznosu od 423.379,61 kn.

Svoj zahtjev porezni obveznik temelji na sljedećem:

„Člankom 94. stavkom 1. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 147/08, 18/11., 78/12 i 136/12, dalje u tekstu: OPZ) propisano je pravo poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pravo na pokretanje postupka naplate poreza, kamata i troškova ovrhe, te pravo poreznog obveznika na povratak poreza, kamata i troškova ovrhe zastarijeva za tri godine računajući od dana kada je zastara počela teći. Stavkom 3. navedenog članka zakona propisano je da zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći nakon isteka godine u kojoj je trebalo utvrditi porezne obveze i kamate. Stavkom 4. propisano je da zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe počinje teći nakon isteka godine u kojoj je porezni obveznik sam utvrdio poreznu obvezu ili nakon isteka godine u kojoj je porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu, kamate i troškove ovrhe.

Člankom 96. OPZ-a propisano je da **apsolutni rok zastare** prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pokretanje prekršajnog postupka, naplatu poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni, te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni nastupa za **6 godina** računajući od dana kada je zastara počela prvi puta teći.

Zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata, u konkretnom slučaju, počinje teći 01.01.2009. godine i apsolutna zastara nastupa protekom roka od šest godina, u konkretnom slučaju 01.01.2015. godine (stavak 3. članka 94. OPZ-a)
Dakle, porezna obveza od strane poreznog tijela bila bi naplaćena, odnosno utvrđena nakon nastupa apsolutnog zastarnog roka za utvrđivanje porezne obveze.

U Zakonu o općem upravnom postupku („Narodne novine broj 47/09) koji u članku 133. propisuje u stavku 1. da se rješenje izvršuje pošto postane izvršno, a izvršno postaje prema stavku 2., istekom roka za žalbu kada nije žalba izjavljena, dostavom stranci ako žalba nije dopuštena, dostavom rješenja stranci ako žalba nema odgodni učinak, **dostavom stranci rješenja kojim se žalba odbacuje ili odbija**, danom odricanja stranke od prava na žalbu te dostavom stranci rješenja o obustavi postupka u povodu žalbe. Kako je porezni obveznik citirano Rješenje drugostupanjskog tijela primio dana 17.11.2015. g., razvidno je kako je isto postalo izvršno nakon proteka apsolutnog zastarnog roka.

Člankom 94. st. 3. Općeg poreznog zakona propisano je da zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći **nakon isteka godine u kojoj je trebalo utvrditi porezne obveze i kamate.**

Molimo Naslov da prilikom određivanja zastarnog roka vezano uz obvezu poreza na dodanu vrijednost primijeni Zakon o porezu na dodanu vrijednost koji je povoljniji za poreznog obveznika, a koji je trenutno na snazi. Čl. 30 zakona o porezu na dodanu vrijednost (NOVI) propisano je: Oporezivi događaj i obveza obračuna PDV-a nastaju kada su dobra isporučena ili usluge obavljene, dok je starim Zakonom o porezu na dodanu vrijednost zastara počela teći istekom godine kad je konačni obračun bio ili trebao biti podnesen, a sve sukladno članku 96. OPZ-a kojim je propisano da apsolutni rok zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pokretanje prekršajnog postupka, naplatu poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni, te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni nastupa za 6 godina računajući od dana kada je zastara počela prvi puta teći.

Sukladno navedenom, **valjalo bi primijeniti čl. 94. Općeg poreznog zakona i utvrditi da je došlo do nastupanja apsolutne zastare.**

Povodom podnijetog zahtjeva poreznog obveznika, utvrđeno je sljedeće:

Od strane Ministarstva financija, Financijske policije, Postaje Zagreb, obavljen je nadzor obračunavanja, evidentiranja, prijavljivanja i plaćanja poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2007. godine do 30.09.2008. godine i poreza na dobit za razdoblje od 01.01.2007. godine do 31.12.2007. godine.

Nadzor je obavljen temeljem Naloga za financijski nadzor broj KLASA: 470-05/09-10/36, URBROJ: 513-19-02-02-09-1 od 15.07.2009. g. (uručen direktorici i odgovornoj osobi, Pauli Radić dana 15.07.2009. g.) i Zaključka broj KLASA: UP/I-470-05/09-10/37, URBROJ: 513-19-02-02-09-2 od 03.09.2009. g. o proširenju nadzora na porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.09. do 30.09.2009. g. (uručen direktorici i odgovornoj osobi, Pauli Radić dana 07.09.2009. g.).

O provedenom nadzoru sastavljen je Zapisnik, KLASA: UP/I-470-05/09-10/37, URBROJ: 513-19-02-02-09-4 od 25. rujna 2009. godine, koji je uručen poreznom obvezniku dana 25.09.2009. g. Navedenim Zapisnikom utvrđena je obveza poreza na dodanu vrijednost sa zateznom kamatom u ukupnom iznosu od 691.840,01 kn (obveza poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 691.316,78 kn i zatezna kamata u iznosu od 523,23 kn), za razdoblje od 01.01.2008.-31.12.2008. godine, s osnova nepriznatog pret poreza po ulaznim računima dobavljača Atsido d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 225, OIB: 75805899311. Po ostalim predmetima nadzora, dakle po porezu na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2007.-31.12.2007. godine, te porezu na dobit za razdoblje od 01.01.2007.-31.12.2007. godine nisu utvrđene nove obveze.

Dana 05. listopada 2009. godine, Ministarstvo financija, Financijska policija, Postaja Zagreb izdalo je Porezno rješenje, KLASA: UP/I-470-05/09-10/37, URBROJ: 513-19-02-02-09-06, na što je porezni obveznik pravovremeno izjavio Žalbu, dana 09. studenoga 2009. godine.

Ministarstvo financija, Samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak, rješavajući o žalbi poreznog obveznika, donijelo je dana 16. veljače 2011. godine Rješenje, KLASA: UP/II-470-05/09-01/134, URBROJ: 513-04/11-2, kojim se poništava Rješenje Financijske policije, Postaje Zagreb, KLASA: UP/II-470-05/09-10/37, URBROJ: 513-19-02-02-09-6 i predmet vraća na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, Ministarstvo financija, Financijska policija, Postaja Zagreb sastavilo je Dopunski zapisnik, KLASA: UP/I-470-05/09-10/37, URBROJ: 513-19-02-02-11-13 od 29. kolovoza 2011. godine, u kojem je osporilo pravo na odbitak pretporeza u iznosu od 691.316,78 kn, te utvrdilo ukupnu obvezu poreza na dodanu vrijednost sa zateznom kamatom u iznosu od 992.321,85 kn (obvezu poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 691.316,78 kn i zateznu kamatu obračunatu do 23.08.2011. g., u iznosu od 301.005,07 kn).

Porezni obveznik je na Dopunski zapisnik uložio Žalbu Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/I-470-05/9-10/37, URBROJ: 383-11-15, dana 27.09.2011. godine.

Drugostupanjsko tijelo, Rješenjem, KLASA: UP/II-470-05/11-01/107, URBROJ: 513-04/12-2 od 14.05.2012. godine uvažava Žalbu poreznog obveznika i vraća predmet na ponovni postupak prvostupanjskom tijelu tj. Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Varaždin.

Temeljem navedenog drugostupanjskog rješenja, od strane Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, obavljen je nadzor u ponovnom postupku, poreza na dodanu vrijednost od 01.01.2007. do 30.09.2008. g. i poreza na dobit od 01.01.2007. do 31.12.2007. g., prema Obavijesti o poreznom nadzoru, KLASA: 471-02/12-01/201, URBROJ: 513-07-05-12-1 od 13.09.2012. godine, koja je uručena poreznom obvezniku 17.09.2012. g.

O provedenom nadzoru u ponovnom postupku, sastavljen je Zapisnik o obavljenom ponovnom postupku, KLASA: 471-02/12-01/201, URBROJ: 513-07-05-13-8 od 26.02.2013. godine i izdano Porezno rješenje, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-1 od 02.04.2013. godine, kojim je poreznom obvezniku naloženo da uplati obvezu poreza na dodanu vrijednost za 2008. g. u iznosu od 691.316,78 kn (po stopi od 22%) i kamatu zbog nepravodobno plaćenog poreza od 423.379,61 kn, obračunatu do 06.02.2013. godine.

Na navedeno Rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, porezni obveznik je podnio Žalbu, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-2 od 02.05.2013. godine (zaprimiteljna u Poreznoj upravi, Područnom uredu Varaždin, 06.05.2015. g.), koja je zajedno sa spisima predmeta proslijeđena na daljnji postupak Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, dana 14. svibnja 2013. g.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak je odbilo žalbu poreznog obveznika: AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec, Bikovec 81, OIB: 75950920006, izjavljenu protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-2 od 02.04.2013. g., o čemu je donijelo Rješenje, KLASA: UP/II-471-02/13-01/390, URBROJ: 513-04/15-2 od 26.10.2015. g. Isto je zaprimljeno u Poreznu upravu, Područni ured Sjeverna Hrvatska, dana 13.11.2015. godine.

Označeni primjerak drugostupanjskog rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak uručen je žalitelju AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec, Bikovec 81, dana 17.11.2015. g. (dokaz potpisana dostavnica o uručenju).

Temeljem drugostupanjskog Rješenja, prvostupanjsko Rješenje, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-1 od 02. travnja 2013. godine, postalo je izvršno dana 26.11.2015. g., tj. deveti dan nakon dostave drugostupanjskog rješenja poreznom obvezniku, te su utvrđene obveze u poreznom nadzoru zadužene u Poreznoj upravi, na računu 1201-Porez na dodanu vrijednost, s danom 08.12.2015. godine.

Prema odredbi članka 94. stavak 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 147/08. do 136/12.), zastara prava iz porezno-dužničkog odnosa zastarijeva za tri godine računajući od dana kada je zastara počela teći.

Početak tijeka zastare je različit, ovisno o tome radi li se o godišnjim porezima ili onima koji se utvrđuju u određenom trenutku ili za razdoblje koje nije godišnje.

Godišnji porezi su porez na dohodak, porez na dobit, porez na dodanu vrijednost. Za navedene se poreze tijekom godine uplaćuju predujmovi. Konačna obveza poreza za određeno razdoblje utvrđuje se na temelju godišnje prijave.

Člankom 16. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, br. 47/95 do 22/12.) propisano je, da je razdoblje oporezivanja kalendarska godina, dok je člankom 18. stavak 2. istog Zakona propisano, da konačni obračun poreza na dodanu vrijednost porezni obveznik mora predati nadležnoj Ispostavi Porezne uprave prema svome sjedištu, odnosno prebivalištu do kraja travnja, a porezni obveznik iz članka 17. stavak 3. ovoga Zakona do kraja veljače tekuće godine za proteklu kalendarsku godinu.

Kod godišnjih poreza, zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamate počinje teći 01. siječnja slijedeće godine, u odnosu na godinu u kojoj je porez trebalo utvrditi.

Apsolutni rok zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i naplatu, te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe nastupa za šest godina računajući od dana kada ja zastara počela prvi put teći (članak 96. stavak 1. Općeg poreznog zakona). Za nastupanje apsolutne zastare prekidanje tijeka zastare nema pravnog učinka.

Slijedom svega navedenog proizlazi, da je zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata obračunatih u poreznom nadzoru, prema Poreznom Rješenju, KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05/13-01 od 02.04.2013. g., počela teći 01.01.2010. godine i prekidana je prethodno pobrojanim radnjama na utvrđivanju porezne obveze, koje su bile stavljene na znanje poreznom obvezniku, te do dana donošenja i uručenja drugostupanjskog Rješenja, KLASA: KLASA: UP/II-471-02/13-01/390, URBROJ: 513-04/15-2 od 26.10.2015. g. (isto je uručeno žalitelju AUTOTRANSPORT STJEPAN RADIĆ d.o.o., Bikovec, Bikovec 81, dana 17.11.2015. g.) nije protekao rok od šest godina niti je nastupila apsolutna zastara iz članka 96. Općeg poreznog zakona.

Shodno navedenom, utvrđena obveza za 2008. g., u ukupnom iznosu od 1.114.696,39 kn (porez na dodanu vrijednost za 2008. g. u iznosu od 691.316,78 kn i kamata zbog nepravodobno plaćenog poreza od 423.379,61 kn) je konačno utvrđena, a Porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/13-01/32, URBROJ: 513-07-05-13-1 od 02. travnja 2013. g. je postalo izvršno dana 26.11.2015. g., te je podnositelj zahtjeva bio dužan platiti utvrđenu obvezu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik može izjaviti žalbu u skladu s člankom 159. stavak 1. i člankom 161. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 147/08. do 26/15.), u roku od trideset (30) dana od dana primitka Rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, Varaždin, Graberje 1, u dva (2) primjerka.

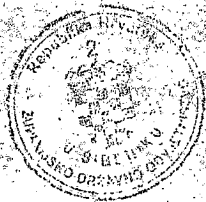
Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 50,00 kn, prema tar. broju 3. tarife upravnih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“, broj 8/96. do 94/14.).



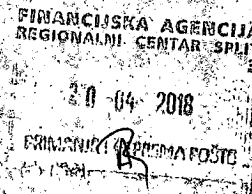
DOSTAVITI:

1. Po punomoći: Zajednički odvjetnički ured
Dina Galić i Janica Plantak, Varaždin, Trakošćanska 9b
2. Ministarstvo financija, Porezna uprava
Područni ured Sjeverna Hrvatska, Ispostava IVANEČ
3. Ministarstvo financija, Porezna uprava
Područni ured Sjeverna Hrvatska, Služba za nadzor
4. Pismohrana

5-DO-2/2018



T-237



Poštarnica, lista HP-u d.d.
u poštanskom uredu
42000 Šibenik



FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT

Mazuranićeva štablist 24.6

21000 SPLIT

R